

右派言論彙編

(內部刊物請勿外傳)

浙江大學馬列主義教研室資料室編印

一九五七年十一月

58214

董太師在機械系第一次民主講壇上的發言

董太師先生：對於一些我已經放鳴過的意見，過去已在報刊上登出，不再重復。今天談談如何運用民主的方法來達到除三害的目的。

從中央到地方均有人民代表大會和政協機構，但是發揮的作用很小很少，絕大部分人民沒有機會沒有地方來發表自己的意見。這些意見既是生活上的又是政治上的，因而形成下情不能上達，一般來講，某些領導對“民主”二字是忽視的，只憑着自己的主觀願望及少數人的反應（往往是報喜不報憂的）來辦事，民主生活很差，黨內也如此。不能表現出共產黨大公無私的民主風格。

幾年來高級知識分子對頒布的一些教育制度內容很不滿意，對學習改造方式亦不滿意，亦因此犧牲了一些高級知識分子的身、名。如浙大機械系就有一位老教授犧牲了自己的生命，也有些人的名譽在各種運動中受到了侮辱。我認為這些犧牲有莫大的價值，因為換來了今天的放鳴，因為我們長期來沒有放棄與三害的鬥爭。過去由於三害蒙蔽了黨的光輝，使光輝照不到我們身上。如果沒有他們的犧牲，不可能換得今天的放鳴，今天三害不可能在黨和人民面前低頭。因此我們應該要十分珍重這分放鳴民主權利，切勿濫用。

我們今天應該更好的運用民主來幫助黨整風，使黨能更好地領導我們的國家。我們說這次整風必須是和風細雨的，這幾年由於三害的作怪，使我們受到粗暴的打擊，我們不應該“以其人之道還治其人之身”，否則反過來又要形成矛盾。所以和風細雨是完全必要的。更何況這是整思想而不是階級鬥爭。

整什麼風？官僚主義、宗派主義、主觀主義。有人說黨員是黨的成員，黨員的錯誤即黨的錯誤。對一些黨員我是有意見的，但如果作為同志來講則是好同志。不能將別人的毛病歸結到黨身上。

很多同志以往犯了很多錯誤，如柯元桓教授的事，現在我才知道三反時是張樹森（按：原浙大黨委會辦公室主任）搞的。黨在用人中是犯了錯誤，是中共浙江省委犯了錯誤。張樹森在這裡犯了錯誤，到杭縣去又犯了錯誤。在浙大損失了一個人，但救了許多人；到杭縣後，將幾萬畝麥苗拔掉不僅是經濟上的損失，而在政治上的損失卻不可計算。象這種人到處都有，他們將自己看成黨的化身，難怪一些受損失的人要看成共產黨怎樣怎樣了。所以這次整風是對的，也是人民的一致要求。再不整，這些人來統治，我們就吃不消，非將他們整下去不可。在“三反”、“肅反”中以機關管制、停職反省等做法是違反憲法的。今天以這些方法來對待張樹森這種人不行，只有慢慢地來，將他們思想中的三害搞出來。但是黨關起門來是搞不好的，過去不僅是關門整風而且還要將門縫塞上，害怕有損黨譽。我建議黨學習基督教的精神，因基督教徒的懺悔是公開的，而天主

教徒的懺悔是秘密的。爭取大家來幫助，另外還得更多開言路。人民代表大會成“形式”機構，因為代表們很少與廣大人民有直接接觸。要在報刊上多登載各種各樣的文章，如上週人民日報登了人大講師的講話等就很好。共產黨員是便衣警察，這類的文章是解放以來第一次刊登，共產黨員是否是便衣警察，是非自有公論。

第二方面希望多舉行這樣的民主講壇，解放前許多學者、政治家還能舉行各種講座，解放後全部取消，不客氣講這是思想統治，講的好聽點是“大家擁護共產黨，沒有意見”。這些矛盾不發掘出來將來要變成對抗性矛盾。早幾年未做這工作，造成很多損失。

在英國很多有政治主張的人沒有政治團體，沒有自己的報刊不要緊，他可以到海德公園去發表自己的意見，許多政治團體就是這樣搞起來的。但“英皇”仍是英皇。並沒有被推翻，我認為凡有助擴大社會主義基礎的主張和意見都應讓人民有自由發表的機會。

如果我們能多舉辦幾次講壇，如果來講講機械製造工業方面的問題，那亦會有助於國家的建設工作。這幾年我們在機械製造工業的建設上犯了很多的錯誤，有待討論糾正。

我們希望將真理愈辯愈明，將真正的真理辯出。這次整風最好的是廣開言路，否則工作中或多或少要帶有三害。同學利用大字報作為放鳴的工具做得很好，報刊的篇幅究竟有限，杭州的報紙只有四版。我的一篇文章送去三週後才登出。但是放鳴是有目的、有方向的。方向是與我們生活及工作有密切關係的黨委，抓住主要問題進行。大字報我認為潑辣有余，尖銳不足，目標分散無力，東戳西打。我們要對准目標狠狠打擊，搞出缺點，不要不了了之。黨委整好後再整其他東西。大字報今後可發展成為同學們的長期爭鳴園地。

（六月八日）

董太師在機械系第三次民主講壇上的發言

最近在八、九、十、十一號人民日報，發表了社論，開始提出了反黨、反共、反社會主義，後來民主促進會有個同志提出了反革命，最近兩天人民日報提出了新的名稱——右派分子。有些同志對這問題可能很有研究，但這裡何謂右派分子？是否原來提出反共，反黨，反社會主義為帽子太大了，所以要緩和些才提出右派分子的新名稱來。這名稱提出來更糟糕。言論與黨有抵觸的都是右派分子，而這實質上就是反共，反黨，反社會主義，不過人民日報用名詞不同而已，否則如何來釋右派分子呢？在社會主義建設中人的進步有快有慢，就會有激進派和溫和派。對發言激烈的給戴上右派分子的帽子，很不好。黨中央提出擁護社會

主义的言論欢迎。那末相反的就是反社会主义的言論就不欢迎。这界限如何划呢？划到那里为止。如罗隆基認為肅反中有錯誤，要成立平反委員會，章伯鈞認為有几个機構不起作用，要成立政治設計院，党未提出批評。我是民主党派的一个成員，是个小八癩子。所謂反党，反社会主义的右派分子，我也是其中的一分子，作为一个問題提出作为建議，也未尝不可。提出的目的也是为如何把社会主义事業搞好。成立平反委員會，政治設計院問題的提出，是否要成立，讓大家來討論，要否？大家可提出理由，不必加这样大的帽子，甚至提高到反共，反党，反社会主义，如这样提很不恰当。但这样也有好处，可把流言蜚語压下去。最近說話的人就少了。我不消极，現在我还要講。目前好出風头的分子也不講了。儲安平就是个出風头分子，人家講过的話，他不高兴再講，他要突出一些。他后一段話我不同意，他說：产生三个主义的根源就是無产階級專政，这不对，否則党也不会整風了。但党天下还有一点可取的地方，有待于党自己來体会他。如把他一句話，二句話拿出來，就可以作极大的罪魁，很不妥，我們希望全国，全世界都有党，否則全人类的事業就不能解放。我看儲安平党天下的意思是指全国各大、小單位都有黨員來領導，最近南京成立了一个研究院，共二十多人，也要有一个黨員來領導，而这个黨員只有初中程度，这一研究院里的党外人士是否連一个当領導的人也沒有呢？我絕對不相信，从这一点看不能不說不是“党天下”。我还是要这样講：对儲安平的話后半部不同意，前半部同意，党天下是关于有职有权的問題，不过他用了一新名詞而已。平反委員會政治設計院，問題提出本身沒有錯，加上这样大的帽子是不妥的。这是个思想問題。他們如不响应党的号召，通过各种會議把話講出來，如他把話自發的这样講，号召大家就不对了。如肅反时有新生的反革命和自發的反革命，对待反革命也沒有这样，因此感到現在对待他們的态度是不妥的。

葛佩琦問題更大，把共产党三代祖宗都罵光了，我們要給他反駁。但其中有一点值得我們捫心自問，統購統銷是否搞糟了。在原則上統購統銷社会主义是要搞的，资本主义也要搞的，但资本主义的統購統銷是壟斷的，如統購統銷沒有毛病，我們也不必在半年前要有自由市場了。正因有缺点，就有自由市場。

人民日报說解放日报失去了党报的風格，我不同意，統購統銷有問題。从最近几天報紙上來看。似乎我們人民內部一点矛盾都沒有了，天下太平了。有些問題也是右派分子搞出來的。那末，毛主席在最高国务會議上不必一五，一十的把矛盾講出來了。

人民日报社論，有一部分我贊成，有一部分籠統的提出右派分子，我不同意。如果把我也算作右派分子也無所謂，但話还是要講，为什么要講呢？是为了党，而不能看到缺点不講。不要歌功頌德了，在过去八年中我們好話也講得太多了，講得把党的耳朵塞起來了。党也不希望我們專門講他們的好处，如我們再無

原則的瞎捧，就要失去做一个公民的責任；知識分子没有什么可貴，可貴的有一点知識而已，如这一点知識不为社会主义服务就不行了。

右派是否有心拆台呢？人民日报要致細考慮。把章伯鈞話講出來了，而目前的做法，就是釣魚，这样做，党会失去威信。因為他們講話都是在中央统战部召开的座談会上講的，如党有意用照妖鏡照一照是否是妖怪，照出來不是妖怪，才覺察到了。

談談我校的矛盾問題

梁 允 奇

梁允奇是我校机械系机械制造教研組教授，民盟盟員，這篇文章原載校刊41期（五月十一日）。

——編者註——

一、对知識分子的估价問題

中国的知識分子一般是爱国的，飽更世故，又經憂患，他們一般是能辨是非、識大体的。望治若渴，思得聖人而治之，为多数人普遍的心情；期逢盛世而貢獻点滴，則又为多数人普遍的願望。当大陸解放之日，除极少数的人流亡台灣以外，多数知識分子不为宣傳所誘惑而留下來不去，不是偶然的。党中央对知識分子采取“包下來”的政策也是很明智的。

然而这几年知識分子的心情也是很沉重的，这和思想改造所采取的方式是分不开的。知識分子之需要改造是沒有問題的，但方式方法則很成問題。思想改造所采用的方法是“土改式”的、粗暴的。青年学生和助教变成“貧雇農”而教授則为斗争的对象——地主。大会小会斗得他体無完膚，从學問到人格，全盤否定，他們的學術固然有不少問題，但不是完全一無是处，尤其是他們的艰苦學習过程与鑽研方法，也随學術思想而不为人所称道了。青年人是幼稚的，在他們腦筋中造成了这样一种印象：老教师的一些都是资产階級的，一切都不值得学。还談甚么“尊師重道”？

學術是有繼承性的，無師自通”，固大有人在，但从師受業仍不失为正常求学之途徑。教师是引路人，他的可貴，不在于他的學問是否淵博，而在于他懂得求学的途徑，老馬識途。“敦改”以后，招生数字，日長夜大，畢業一年的助教便被拖上講堂，更助長了青年同志的驕气。片面的看教学效果，便自以為“青勝于藍”，老师宿儒，不过尔尔。更有甚者，某些老师还得販賣他的學生的講稿，教學相長，本無可議，但此時此地，則更助長青年同志的驕气。某些負責同志，

更把依靠新教师作为办学的指導原則。至此，老先生的威信扫地了，人微言輕，还談甚么“事業感”、“責任感”和“抱負”。这样做的結果，对年輕年老，兩無利益，老年人的积极性損害了，青年人又失去鍛煉的机会而居功自滿。这对教学和科研都是有害的。

二、學習苏联問題

解放以后，學習苏联是我国重大賢明措施之一。苏联同志又全心全意地幫助我們，其功不可沒。然而在学习过程中，我們也存在很大的問題。不管我們自己的特点，不顧既往之成就，一声令下，連根拔起。凡为苏联当时采用的，一律視为先進經驗而全盘接受，一切以苏联專家之言为定，高教部考核学校，学校考核教师，莫不以貫徹專家建議为唯一衡量之标准，我国自京师大学堂以來，办理近代化的教育，已有几十年的經驗，在教学組織、教学方式、成績考核、升留級制度上，各校都具有其独特的風格。苟能善于取舍，有选择的采取苏联的先進經驗，当可避免許多不必要的弯路而收事半功倍之效。

除此而外，學習苏联为压倒一切的中心任务，与资本主义国家的學術連系不僅全部割断，而且連閱讀有关的文獻亦被視為非法。

事实如何呢？我們大家習慣的方式方法，完全不用了，新的方法，不僅不是全部都是沒有問題的，而且也不習慣它，形式上学了一套，而对其精神實質又缺乏体会，不能运用裕如。今天可以这样的講，我們的教改是半成半敗的。今天对學習苏联的提法，已有所改变，过去一切，已成明日黃花，但如何貫徹新的措施还有待于進一步的努力。

三、党羣关系問題

党羣关系一般是不健康的，自三反开始，党羣关系便开始失調，至肅反而登峯造极。“三反”健將，“思改”虎臣，紛紛入党，一躍而为“教改”的名將，各級教学領導如系組主任之类，每每担負虛名，而他們則形成实际的領導中心。因而他們便“高人一等”，有事不和羣众商量，党羣之間便樹立起深溝高壘了。周总理关于知識分子問題报告發表以后，情况有所改善，然而鴻溝仍未消除。大家見面虽然有說有笑，可是要三思而后言，往往相对無言，不能不有距离。这座心里的城牆再不推倒，要改進工作是有困难的。这里党外人士應該努力，而党内同志則更應該努力。

四、工作效率問題

目前的行政領導，一般是機構重疊，組織臃腫，人浮于事，指揮不灵，無事則竟發指示，有事則互相推諉，一切衙門化，官場化。这里牽涉的原因是多方面

的，有些与上級領導分不开的，上級管理太嚴，事無巨細，悉听中央，終日忙于报表請示，主管科司各搞一套，学校不得設置相应的機構，每个部門，閉門造車，各自訂定一套与己有利的法規，并在執行之中，又复不顧大体，死扣条文，解决一个問題，往往要跑遍几个科室，牛毛小事，不請示校長，便不能解决。教學領導，形成附庸。工資政策，又不全合理，行政部門的評級偏重歷史，工作能力淪于次要地位。大家只有政治責任，沒有業務責任。學習政治与提高業務水平，不發生連系。賞罰不明，是非不分，誰还鑽研業務（指其本身所从事的工作）？業務能力又何从而提高？

五、教学領導問題

这几年来，学校对教学領導是做了不少工作，但教学組織的作用則發揮不够。首先校务會議即沒有發揮其应有的作用，缺乏學術領導的空氣。系的性質和任务亦和过去不同，一个系領導了几个專業，这些專業的性質又或多或少有些不同，甚或完全不同，系主任对各專業的學術領導便發生了困难，并且系又兼管学生工作，致使各專業的教學領導松懈自流。因此專業教研組便不得不越俎代庖了。但是專業教研組的管理範圍，僅与高年級的教学有关，至于低年級的教学他們又無权过問。同时專業教研組对高年級的教学領導，亦复半推半就，因为專業教研組是沒有这项职权的，因而对整个專業的教學領導便形成松懈状态，为了改進教学，校委会的組織和任务，應該有所改变，为教授治校打好基礎。整个專業的教學領導工作，应由專职機構去進行，因此每个專業應建立成为一个系，集中精力去領導教学与科研工作，目前系所負担的学生工作制归全校性的学生科，成績登記与考核工作仍旧归还教务处。与此同时，精簡行政機構，提高大家的專業感和責任感，提高工作效率，与机关化、衙門化作斗争。青年教师的培养，宜从基礎教学工作（实验、实习、批改作業……）做起，从工作中培养自己（青职工亦应如此），为科研与教学工作打好基础，樹立起实事求是、艰苦朴素的學術風气，为人民浙大建立起新的傳統。

梁允奇在机械系第一次民主講壇上的發言

首先提出高等学校的任务是什么？我們党委的同志是否都了解？我感到怀疑。應該培养什么人才？党委討論过沒有？得出什么結論？值得他們檢查一下。

几年来学校是高教部的擴音机，自己不动腦筋。校务委员会很少討論大問題。如学生負担过重問題，某次校委会曾得出这样的一个結論：“是先生教得不好。这是不够全面的，我不知道这是否又是经过党委研究过的，假使如此的話，这就犯片面的危險了。过去对学生管得太緊，去年又放寬了，为什么要对学生放

0703435

0703434

寬，原因何如？是不是一“寬”了之后就完事呢？有沒有研究過？我是教研組主任，至少領導未找我研究過，我對過去放任自流的寬很有意見。

儉省是艱苦的勞動，要能持之以恆，不能忽緊忽寬。過緊過寬，均非所宜。我們是昨天管得緊，今天就不管了，有些學生的學習就因而松懈下來，學生不了解學習的艱巨性而放任自己，領導就有責任去糾正它。黨委會對這些大問題為何不好好研究？工廠出廢品工廠要關門，辦學校學生質量不高，我們就沒有責任嗎？

黨委可能講：“我們不懂教學”。但向內行請教得夠不夠呢？如對王、李二位校長的作用發揮得怎樣。這牽扯到黨委對知識分子的看法了，是否每月發肉票，搞小食堂，就能算是了解知識分子了呢？今天我拿錢很多，應該感謝，但是領導如能多多信任我們，鈔票再少一些還是會好好的干的，這是知識分子的一種特性，解放前大家拿的錢很少，為什麼還不離開而干下去呢？這也說明知識分子的另一方面。黨委同志宜乎在這方面多下點功夫，多多了解知識分子。這是一個大的問題。

對政治學習的意見，是過去的學習方法值得研究，解放後我們的提高不是靠政治學習取得的，解放幾年來的成就，對我們的提高幫助很大。社會發展史、中國革命史、我們都學過，學的時候多少都有點小和尚唸經，有口無心。思想改造更搞得硬邦邦，引起了不少的副作用，弄得大家在政治學習時均講好話，按照一定的答案發言，如“人是猴子變來的”、“美國老真可惡”之類，談的時候雖然頭頭是道，但心中不一定那樣想。這有點孟子所謂“相率而為偽者也”的味道。這應該給黨敲起警鐘，認真去研究一下如何把政治學習搞好。

我們的提高是靠黨幾年來所干出來的成績，這些成就是中國歷史上所從來沒有的，因而取得大家的信任和支持，黨應該深深的了解這一點，多干些好事出來。教條是靠不住的，要有實際的工作。國民黨過去的三民主義也曾騙過人，但給人民趕走了。

黨委要重視今後多讓人講話，真正做到“言者無罪，聞者足戒”。我們則應珍惜我們所取得的權利，不要濫用和亂用這些發言的權利。大字報很好，但有些我不同意，教輔員對陳森的意見大可不必。我們是幫助黨整風，不必把矛頭指到別的地方去，我們要重視言論自由，我們要以理服人，不要有任何不良行動，動口不動手，如果動手不動口，就不能講民主了，要講民主就要有講民主的風度。

(六月八日)

方巽山在工會座談會上的發言

方巽山是我校電機系變壓器組教授兼主任，浙大盟支部主委，這是他在五月廿日工會座談會上的發言。

——編者註——

方巽山教授說：解放以來學校發展快，黨委工作、劉校長到現在成功方面是多，開頭不熟悉，現在好了，但缺點也是嚴重的，但也不是浙大有，大家有，這與黨的領導方式有關係。

黨羣關係問題上提出意見，上海、北京較好，都指名指姓的鳴，今天我也要象毛路真先生一樣指名的鳴。

對黨委，就是對劉校長有些意見。關於黨羣關係有兩方面，個別黨員不一定有什麼問題，問題在於整個黨委的領導，黨委同志對一般教師接觸不夠，領導方式是通過個別黨團員先生的匯報，必然有偏面、不全面，有些地方會歪曲，造成誤會，匯報走樣，這樣會引起隔閡，這是逐步形成的，意見從一部分人中來，不全面，領導上又布置下去，看法就不同了。如以前要集體領導，搞個工作組，徵求意見，往往引起誤會，黨委給黨員布置，黨員具體執行又偏了，主要的責任還在於領導不深入下層。發配廠有些先生很苦悶，有些話講了，領導上不會聽，劉校長與我們相敬如賓，但不夠知己，要有話說，但不敢說，有些問題反映給王校長不解決問題，一定要反映給劉校長才能解決，但又不肯反映，如馬大強先生實習回來就如此。黨與非黨鴻溝存在不能解決，與團里也有這情況，閑談起來很熱烈，但談到實際問題時就把我擱在一邊了，很想相親，但不可親。

黨羣有隔閡，對一般教師信任不足，出差生產實習、畢業實習，不發空白介紹信，別校可以發，我們就不可以。留助教的問題與未來的師資水平有很大關係，過去太強調政治條件，水平不管，統一分配工作組很少徵求教師意見，招生、分配對教研組一級不問。一個同學出去與業務如何很有關，招生時，動力學員成績很有關，不能就收下來，我們畢業出去的同学質量不高。同學之間關係也不好，只信任幹部，不信任一般非黨羣眾，幹部不接近羣眾，因此這樣隔閡就有了。

大家都願為社會主義服務，也希望自己快些改造好，但黨對非黨改造，黨員責成非黨改造，但如何幫助非黨改造就沒有了，有時對有問題的人態度粗暴。

有人說是黨委治校呢？還是教授治校，我們不在乎黨委治校或教授治校，而是分工及健全制度等問題，如校委會發揮作用就好了。有些問題是制度不健全造成的。有些工作中存在官僚主義，特別是講師級有問題。二級制的貫徹問題，分

工問題，系到底怎樣進行工作，要解決，戰鬥組織應該是教研組。而干部集中在上面，做事要下面做，干部應上調還是干部應下放呢？須要研究，還要把××抽調出，我們不同意，多數工作下面做，上面人多不做事，結果形成官僚主義。

浙大實際並不壞，除光儀有專家外，其他組都沒有專家，而能趕得快，並不比大家差，目前有些人的看法是說浙大不行了，主要問題在於如何提高對學校的認識，關係很大。院系調整，理工學院調出，有許多老教師調出了，這是原因之一。有人認為在浙大有天大本領也搞不好，因此想出去，有作客思想，工作積極性並不高，質量差，這看法並不一定正確，如數學教研組的質量到底如何是可以研究的。

方巽山在电机系教職員工放鳴會上的發言

我談起來也是民盟負責人之一：不得不講話，一連串的事情以後我同意大家看法。知識分子思想改造最不容易，古話說：“唯小人与女子难养也”（女同志不要生氣）但現在看來知識分子思想改造最難，鳴放以來大多數知識分子均從糊里糊塗到逐步認識，我也如此，在幫助黨整風過程中也是自己很好的思想改造過程。過去我認為鳴放不夠，應該“齊放爭鳴”，過去有人“放”但不“齊”，有人“鳴”但很少“爭”，只從黨的角度上來要求大放大鳴，而未考慮到在鳴放時也應很好開展批評，只怕反批評后要影響放鳴。人民日報社論後對恐嚇信問題及時提出很好，恐嚇信不應看成是人民內部鳴放，否則為何不敢寫出名字，可能是反革命分子擾亂，但在“這是為什麼”的社論公布後，我還誤會為“收”，後又有社論“工人說話了”，我也有點誤會為發動工人來“圍剿”，自己認為是否太早了？是否會阻礙鳴放？而產生了顧慮。毛主席講過不管香花毒草均要放，自己感覺還未放到時候，是否黨恐怕放鳴不好而收兵呢？後來自己想想這還是立場問題。知識分子立場站不穩，看問題往往從本階級思想出發。如葛佩琦、王德周之流的言論看上去很清楚，界綫很清楚，但對他們是否有企圖卻不去想，對儲安平的話起初考老說我還佩服他、同情他，因為他第一個向毛主席、周總理提意見，只覺得他“黨天下”用詞不妥，對他的一些論調如“是否中央指導思想造成的”等還搞不清楚，只佩服他的勇氣，未考慮他有無企圖，故立場是有些問題。章伯鈞——民盟中央負責人之一——開始覺得他沒有什麼大問題，最近史良号召盟員和他劃清思想，才開始考慮這個問題，葛佩琦的言論是肯定為反革命的思想行為，儲安平的問題是“要不要黨領導”的問題。幫助黨整風要真正擁護黨，擁護社會主義的人才能幫助黨整好，否則不能搞好，幫助黨整風是為了加強黨的領導，不是削弱，應站在擁護黨、擁護社會主義立場，而儲安平是希望放棄黨的領導、反對黨的領導，總之從他的言論來看是別有企圖——推翻黨的領導。對章伯

鈞的問題，到現在我還搞不清楚。他提出“政治設計院”問題，但不是不要黨的領導，他只注意了“長期共存，互相監督”，我覺得也沒有什麼壞。浙大民盟支部也有這種看法，希望對學校工作也能“設計”但還是在黨的領導下進行的。章伯鈞的言論至多是忽略了黨的領導。如將章伯鈞與其他人并列並不妥當。章的發言表現了高級知識分子學習馬列主義不夠，我們不能一棍子打死，這點以後盟內可討論。有人說他是修正主義，我還搞不清楚，希望同志們幫助提高認識。其他資產階級分子提出“定息二十年”等等，我認為這是充分表現了資產階級的本質，好象這不是推翻黨的領導，不要社會主義。這我也搞不清楚。

總之，在認識上是逐步提高了，但到現在為止，有些問題還搞不清楚，需要進一步提高政治水平。但如果一方面要你放鳴，一方面找你放鳴中不夠的地方搞一下，是否會使人有顧慮？現在各民主黨派自己召集會議放鳴很多人不去，我考慮是否有顧慮，怕講了些話以後第二天登出報來，就鉄案如山。事實上有些知識分子真正的在思想上還未搞清楚，要讓他們“放”如果就此不放了不好，只有鳴放後經過分析提高，不能一棍子打死，阻塞了知識分子的思想改造。整風過程也是知識分子思想改造過程，否則大家不肯說話也不好，我認為這些問題目前應說清楚，使大家不要有顧慮。

學校內的問題如楊老師所說，是這些問題，很多是做法問題。要在加強黨的領導下揭發過去所犯錯誤，糾正一些不對的做法。我認為這是由於黨的領導水平不夠，在高等學校黨的負責人自己沒有大學水平很不好，當然並非要求所有的人均是大學士，但要真正加強黨的領導首先要提高黨的水平。劉校長在開校委會等會議時往往不自覺地阻礙了民主，聽到不對的話即眉頭一皺。我的出發點主要是希望領導水平不斷提高，現在應該有這個号召，要在工作過程中提高。

有些看法因限於水平希望大家爭鳴，主要要看出發點是希望黨好還是希望黨壞。同學放鳴我的看法開始未放手，後來又脫離本題，提出不要畢業設計、不要考試等等。對教職工放鳴方面，有些意見放出後還未加分析，這一工作做得不夠，因而使我們容易糊塗。故在繼續鳴放中要防止搞出一句話來說說，所謂“欲加之害、何患無詞”，要進行分析幫助。
(六月十五日)

周先意在工会召开的第一次鳴放座談會上的發言

周先意是我校數學教研組講師，這是在五月十一日基層工會召開的第一次鳴放座談會上的發言。

——編者註——

黨的工作者滿足於歌功頌德，如造了多少房子，添了多少人員，這不是浙大

的成績而是國家的成績，浙大幾年來落后了。

黨不關心教師，我們從來不見領導，領導也從不知道我們，領導上好的話聽得太多。

什麼是積極分子呢？差不多等於思想懶漢，領導說黑即黑，說白即白，自己不鑽研，領導對學校不熟悉，抓了什麼工作？浙大機構越來越龐大，機構癱瘓，領導無能，浙大進步在什麼地方？學生到三年級還鬧思想問題，黨不知在幹什麼事情，黨的工作者自高自大，知識分子甘拜下風，劉亦夫亦說過中國教師不懂馬克思主義不能批判蘇聯教材，他自己首先便沒有進行調查研究也不懂反馬列主義的，他現在還在領導浙江省的教育工作，應該轉變思想，王健英曾對知識分子不關心的問題說過：你們急什麼呢？這都是在大會上說的。

學校依靠講好聽的話的人，積極分子在業務上不會發言，學校依靠這些人做工作當然搞不好。

學校內的矛盾，教職工之間上有意見，過去並沒有這種情況。

領導幹部要多學一點東西，黨內宗派主義情緒，什麼是黨的領導？即以個人意見為主（如總支、支部），這就是貫徹黨的領導，黨支部書記總以為自己是絕對的對。

有的黨團員見到我不大高興理，我也不高興理你，你積極為何在業務會議上不發言呢？

浙大在走下坡路，過去專家來檢查工作，我們教研組談了二個鐘頭意見，校刊一些拍馬屁之流，即發表一篇短評說××教研組一味批評領導，這種風氣如何能办好學校？這是誰的錯？我們檢討够了。（其意思即應由領導檢討）。

老是說過去怎麼好怎麼好沒有意義了。

浙大計劃一年比一年完整，但工作呢？校委會是校長決定了你們再來補充補充。

工資改革中了解情況太少，只聽好的，難聽的不去聽。

（五月十一日）

周先意在五月十八日在基層工會 召開的第二次鳴放座談會上發言記錄

學校里歪風壓倒正風，等級界限比敵我界限還明確。

最近調來很多人搞思想工作，但思想工作究竟搞得怎麼樣，他們一點不了解情況，這還是馬列主義的態度；對校刊我不寄予希望，它是非不明，肯定一切否定一切，賞罰不明。

大家說教學改革成績是基本的，但看看現在的学生究竟是怎么样的学生？学生知識貧乏得可憐，从前可以培养出來的人才，現在培养不出來，这是教条主义的結果，必然使學生不会独立思考。

團委書記都是干巴巴的，解放后条件好，但學生运动不如解放前搞得好的，主要是他們知識太貧乏。

中國的知識分子比其他國家進步，領導應肯定這一點，很多人把黨的領導曲解，庸俗化，只照少數人的意見辦事，我們學校領導沒有發揮集體領導作用，一個人是照顧不過來的，土木系的問題就是如此。

學術風氣要培养起來，浙大有很多老的東西可以繼承下來，提高學校質量首先要提高教師質量，但無可靠的保證，因為人的先進落后之分太政治化，表面化，而應以其對祖國貢獻的多少來區分。

浙大的好就是不太“先進”沒有象別校一樣響應高教部號召。不能否定一切老的東西，否定老的新的那裏來，誰正確誰錯誤得用實際可證明。同學的思想工作由團委一手包辦是包不了的，不能抹殺教師對同學的影響，現在對黨團員教師的話還聽，對非黨團員教師便都說成是資產階級。

周先意在5月29日公共教研組 座談會上的發言

（一）學校中有三個校長已經够了，過去一個校長也能解決問題，現在是行政機構龐大，但人浮于事，人數多少並不主要，而是要看是怎樣的校長，毛主席說過現在是建設，有很多新的東西，現在黨的干部的確是如此，不懂但又不是很好地鑽研業務，亂抓一把，說數學教研組講義多，這是不懂製造出來的，有些是容易避免的錯誤，由於亂搞，就成為難于避免的錯誤。

同意民主治校；至於黨的領導並不是黨委書記發號施令，而是符合黨的原則，蘇聯除了正校長外，其它校長都是選舉的，同意由有學術的人來當校長。

（二）目前官僚嚴重，等級森嚴，官比學術重，教務處的科員也在領導數學教研組的教學，學生中就有不少“長”，從同學時代就培养起官僚來了。

（三）黨員見我是不理的，見而避之，後來請我去聽黨課，不去聽不好意思，黨課中不知講些什麼，有人在記筆記，不可理解為何記得這麼起勁，我是听都不想听，听过後對自己沒有什麼鼓舞、提高，作報告者浪費自己時間不要緊，浪費別人時間不應該。

公共教研組前黨總支書記狂妄得很，提起數學教研組就三搖頭。

學校中有一風氣，對黨委書記的話唯命是從。

过去工作只听单方面汇报，很多积极分子他们是沒有头脑的，所謂积极分子就是上面說是白，他也說白，說是黑，他也說黑。

有些党的領導者太唯物主义了，認為打下人家自尊心后說几句安慰話，就能改过来。

有些地方对干部較放縱，他們犯錯誤沒有給以应有制裁，檢查一下就完事，这样明天仍然会犯。

党工作者对知識分子估价太低，把他們当外人看待，这些工作人員是言行不符，需好好地学习馬列主义。

(四) 工作量制度对苏联也曾帶來很多損失，但高教部却把它搬來用。

五級記分制有什么好处？什么事情都加上苏联商标，使別人話都不敢講。

(五) 对于人与人之间关系方式方法上有些不同意，我同意南斯拉夫卡德尔講話。“要知識分子拉下面子”不应这样提，任何人都有自尊心。

学校領導沒有明确搞好教学，就要提高教师質量，从未看到有什么措施來做好这一方面工作，虽然有教学科，但不解决问题，要提高教师質量是存在問題的什么是好，什么是坏应学习什么不明确，現在浙大虽比以前有更多的教室和大楼，但是否办得比以前好呢？

說同学質量提高了，但是否提高，还是降低，而且是否还在繼續降低呢？

領導上不应把什么事情都提到原則高度，使學生也受到影響，只肯做原則性的問題。

工作上东歪西倒，要末捧要末一棍打死，就沒有过实事求是，这在同学中也产生影响——教条八股。

黑板报应从大学中丢出去，收獲不大，但却化了很多代价，同学中很少看报章。

周先意在6月8日机械系民主講壇上

發言記錄原文

先談談我們所犯的錯誤，这些錯誤在其他大学也产生，这不是个别領導人的問題，而是工作作風問題，这个作風与苏联有关系，与斯大林有关系。如苏联小說中都將党委書記神化，党委書記來了，就解决了难题。因此我們國家也是將党委書記的話看成聖旨，党委書記的話就是領導，肅反中甚至說对党員發牢騷就是反党。这个錯誤要首先在國家得到糾正，这与匈牙利、波蘭的事也有关系。人民日报也有“收”的意思，什么人在“收”？是高級領導。在文章中有这种味道。

我們國家建設社会主义这是新的任务，自然要学习苏联，在大的問題上錯誤难免的，但如果小的事情均說錯誤是难免的，就要打“？”了，党员不懂業務还要裝懂，決定一切事情。过去我們数学教研組也提过不少反对意見，但曾为党支部摇头。党委既不懂業務又要決定貫徹一切事情，即使是很民主的，不懂業務也办不好，办学校一定要懂業務。現在学校党委制的权力应有很大的限制，否則学校很难办好。这是否放棄党的領導呢？苏联現在除了总务付校長外其他校長都是教授博士中选举出來的，这样才能更好地建設社会主义。現在办了坏事还不知其为坏事，如果知道就不办了。

我們学校办不好这与風气有关。办好学校要具备好的風气，解放以前我們学校还培养了些特殊人材，解放以后就沒有，官風压倒了學風。現在同学不願意多做習題，特別不願做类似的題目，只要原則上知道就好了，这是党委的影响，不管什么事情都提高到原則性高度。我看原則性的結果等于“〇”。再如培养独立工作能力問題，与党、团的教育及年老一代的工作方式方法均有关系，現在年青一代的“八股”年老一代的人應該佩服。他們的“八股”來自何处？这不是娘胎里帶來的，这令人痛心。現在向科学進軍，要12年达到世界上先進科学水平。除了依靠年青的以外，还要年老的跟上去，但年青的后勤部隊跟不上去。

为了推动一个工作，不惜用各种方法，不实事求是。北京大学团委書記寫了一封信登在高教通訊上，我看了真气死，說：“思想工作对同学的独立工作能力很有帮助”，这点我很不同意。我們学校派來不少干部做思想工作，这些干部对知識分子的特性有什么了解？对教学工作有什么了解？（知識分子的提高不是靠“唸經”而是國家的成就）。

办好学校要先生好，同学好，風气好，党委不懂業務就很难辯明好坏，有时应用行政手段制造不好輿論，例如过去說数学教研組講义不統一。

董太蘇先生說同学的大字报是“濃辣有余，尖銳不足”但是，同学知道的东西太少了，年老的也只知道大概而已，知道得詳細的是党员同志。他們現在还不肯动，不敢动。如5年前一个同学王伯羣（团员）說：“他寫了三封信給解放日报，說过去刘丹、刘亦夫有宗派。”究竟有無宗派只有党委知道，要請党员同志來放。同学们已經講得差不多了，已沒有炮弹了，党员不是心中無數，为何不說？

張樹森所犯的錯誤应追根到底，嚴肅批判，因為他們犯錯誤影响是大的。

我們党外兩位付校長也是有职無权的。

今天党委負責制有改变的必要，讓党外人士來領導不見得走向資本主义。或者还会更快地到社会主义，因為他們虽然馬列主义水平低，但是懂業務，馬列主义水平高而不懂業務的人只是教条主义。

趙盤在电机系民主講壇上的發言

趙盤是我校机械系光学仪器專業565班的学生，他在漂亮言論的掩護下，煽動同學搞大民主；反对政治課考試，在这里他扮演了右派的主要角色：

——編者按——

一、关于党的領導問題

在全国各級机关、团体内部，甚至各階層内部或多或少存在官僚主义傾向以及維護和供养官僚主义的官僚主义分子，他們直接或間接，也是有兼而之地，损伤了人們應該享受的权利，触犯了人們的尊嚴，破坏了人們的幸福，抑制了人們的思想，控制了人們的行动；甚至他們还造成資財的浪費，生产与分配的混乱，影响社会主义建設，人民的生活，从而降低国家的威信。

各級机关团体的党委是具有較大的实际权力的，……那么他們由于官僚主义引起嚴重后果在一切方面都將是最坏的，事实也証明了这一点。我們不用到別处去搜集資料証明这种結論。因为我們的学校就是一个例子，典型的例子。由于我們校党委不深入羣众，他們犯了那么令人憤怒的錯誤（在肅反中对待教师态度上，对待同学生活上，对待工友以及實習工厂的工人們上），如果我們都是偏激分子，如果我們稍微缺少一点冷靜的話，我們定会覺得他們是不可饒恕的。

我們看到全国各地都鳴起來放起來，这个消息是从报上獲得的。同學們，現在我們学校怎样呢，沒有一个組織來重視，更談不上領導，全国高潮时，学校宝座上的官僚主义分子能一声不响安然过关嗎？我們四千双眼睛默默地向着宝座上的人，你們算什么，为什么不識时务到这般呢？遺憾他們沒有看到，仍旧一味官僚，于是我們不能等了，我們之中一些先進積極分子刊出第一欄大字报。以后怎样呢？說來不怕你們笑，我实在答不出這問題來，党委也許只在房子里講如何，偶而看到他們來看看大字报，其他就一無表示，对同学提出問題置若罔聞。到了無法时就用靶子來當一當，這乃是一種策略。他們就說漂亮話，你們鳴吧，現在还不是高潮，其实他們希望的正是高潮中能不声不响一切問題隱而不答地混过去了事，他們在不理我之外，还对廣大同学做啓發性报告，實質上帶有威脅性。在这里我要根据收集的意見說明這個問題。自肅反以來，由于肅反过激，侵犯很多同学的心灵，使他們早就对一些事情存在戒心，尤其对某些黨員团员，非常忌，多一事少一事，犯不着吃苦，吃不消暗算。同学与党团员以及团与党之間的隔閡，阻止鳴放，这是主要因素。我們的党委如果不是白癡，如稍有头脑，看到这一点，消除这种不利于花蕾含苞的毒草。可是我們党委除了二次空虛报告之外毫無

保証大放大鳴，沒有具体措施。对于党委这种工作态度方法不能理解，甚至令人怀疑其用心，对全体党团员做所謂帶恐嚇性的啓發性报告。李付書記說：南大上街被工人攔回來了。言下之意，似是不要不識相搞大民主，会被工人打的。同學們听吧，我們都是血气方剛的青年，难道不反官僚主义反而是合理的嗎，呼吁要求，憲法賦予我們行动权利。非正义嗎？会不会被工人打的呢？我覺得值此爭鳴之間，作为党委付書記居然在大会上公开說这种話進行威脅，不是居心压制民主是叫团员不支持同学，搞分裂。

二、关于政治考試問題

我們听到馬列主义教研組在对同学作答疑时，似乎有这样的見解，馬列主义考試的缺点是死背教条。几天來我們69个班代表屢次三番地和教研組主任刘付校長及其本身進行接触在数小时的时间，也不止一次地重复我們堅持的若干理由，可是他們有心諱避某些理由答复，听到很多不同意見來自共同一羣人的时候就手忙脚乱，顧此失彼，造成这种片面答复：1.不要求純粹記憶，不要求死記，純記憶取消。2.要求在理解基礎上記憶。3.鑒于实际情况，要求不过高。4.刪改五分之一記憶性复習思考提綱。讓我們冷靜地對他們積極措施想一想：

（一）他們認為教条，就是記憶。覺得这样想是不能說明問題的，也不会全面，不符合实际情况，并且这种想法本身是教条的，事实上教条主义存在于馬列主义教学的各个环节，这是馬列主义的形式主义承認的，因而在接受了一系列（当然不全部）形式主义教条主义學習的基礎上單純地采用減少記憶來解決問題顯然是敷衍了事，于事無補。

（二）馬列主义教研組認為鑒于实际情况，要求不应过高，我們都看得出這句話本身在概念上是有待斟酌的，众所週知，凡是一般学生都有这种經驗，只有在过去时代，老师同学扶持之下降低考試标准，而馬列主义教研組說什麼鑒于实际情况，要求不要过高，似乎表明考試标准时有所改变，因为实际如此，仿佛非常客觀，而實質也同时表明馬列主义將喪失客觀准則，進一步推論，如果同学一点不懂，那么馬列主义教研組为了符合客觀情况，就只能出些適合于这些不懂的人的題目了。試用既然考試标准可以改变，那么檢查得的成績有什么客觀意义呢？为什么不采取如寫心得那种被大家支持的方法呢？馬列主义为什么一定要堅持这个所謂“原則”呢。

我們認為所謂要求不过高的話對馬列主义教学是一种輕視不尊重，馬列主义是一門理論与实际結合的科学，是有价值的科学，如今为了避免教条，馬列主义教研組提出縮減記憶部分，說明联系实际更重要，可是要求不过高不就等于說明我們不要理論結合实际充分深入嗎？好象撤消表面一点可以过关了，难道要我們為考試而考試嗎？难道要我們培养成不善深入問題的人材嗎？

(三) 政治要求不考試，要求改為寫學習心得。馬列主義教研組認為考試是教學的環節，也認為寫心得是學習馬列主義方法之一，把方法這二字，概念一擴大，顯而易見寫心得也就是馬列主義教學環節之一。正確採用教學環節（寫心得）在當前形勢下是真正貫徹馬列主義教學效果以及了解同學一年來學習收穫有更大好處和實用價值。

馬列主義教研組認為寫心得在於同學不能達到全面複習的目的。這種說法充分體現出不信任同學否定了我們的理由，只用考試評分的鞭子鞭策我們去全面複習，他們絲毫不認為我們是社會主義國家的有覺悟的大學生。顯然馬列主義教研組運用了舊觀點來衡量新人，我認為這種說法是不懂馬列主義，而且是对同學自覺態度的無禮抹殺，我們有意要請馬列主義教研組自願澄清。

如上所述以證明馬列主義教研組企圖用概念的論述避免接觸問題的實質。從而否定寫心得這一被目前很多綜合和工科大学所採用的良好方法，同時他們錯誤地理解了我們提供的新方法。因而得出錯誤的結論。

“春雷反黨小集團”大字報

“春雷”是我校電機系，電器製造專業 543 班的反動小集團。該集團以吳隆延、史孝成、包德璋、李德進等為首，在放鳴期間與浙大盟支部中的右派分子相呼應，進行有綱領、有組織、有計劃、有策略的反黨反社會主義活動。下面就是這個反動小集團張貼的大字報。

——編者註——

(1) 春 雷

正當全國在大放大鳴的時候，浙江却是鬧中取靜，真是不脫園林之本色，結果還算是在外地輿論壓力之下，才使浙江鳴了起來，照理說來浙大是浙江的最高學府，應是爭鳴先聲，但是至今仍冷冰冰，這倒並非浙大無花可放，無家可鳴，實是校內城牆山溝、鐵絲網、槍籬笆之類障礙太多了，領導上過去壓力大，現在放手的決心又不大，浙大的教授們還是畏畏縮縮，只是表示要放要鳴，你請我請的，客氣非凡，我們這幾個血氣方剛的毛頭小伙子看這些不合潮流的怪現象，我們本着愛護浙大，幫助黨委整風的精神忍不住氣要來鳴一下，批評本來應當做到知無不言，言無不盡，但是浙大的缺點多得舉不勝舉，這樣，使我們心有余而力不足，只能略舉一二披露于下，這些都是我們的看法和批評，有不妥之處歡迎爭鳴，希望同學們大力支持這個民主園地，反對浙大三害，恢復浙大舊有聲譽，不辜負民主堡壘的光榮稱號。

(2) 黨的化身？！！！

幹部是應當按羣眾中來羣眾中去的原則辦事的，任何脫離羣眾高高在上，特殊化必須反對，整風矛頭所指也正是這些。

在我們大班團體中就有像郭永健這樣的黨員同學，他慣於以領導自居，總以致訓人的口吻，不以理服人，我們不需要這樣家長制的領導。

例如他與同學爭論時，常以帽子壓人，在黨反時會要某同學服從於他的意見，聲色俱厲地說他代表黨相信黨就要相信他的主見，如此生硬官僚已極，記得在一年級時同學有鋪張浪費的行為，他就集合全班同學訓斥一頓。在學生代表向學校行政提意見時，他總是提醒多加考慮，以防起付作用，百般阻礙，左思右顧，他實際上已成了同學中的官僚了，已成了特殊的人物，同學皆遠而敬之，這種根本不能與羣眾打成一片的工作方式是錯誤的，要反對。

毋容諱言，造成這種也正是黨內存在的嚴重的官僚主義與宗派主義，今天我們要在黨羣關係中努力拆去已建成的高壘壁障，就首先要青年一代中把日漸高筑的堽推倒，否則空虛的努力。

必須指出電機系內造成系秘書獨攬大權的偏向也正是這樣，才使老教授感到有職無權的苦悶。

此外我們學校以及省的有關組織不符民意亂點鴛鴦，圈定了他身兼數“要職”，并推派去參加聯歡節一紙布告了事，同學根本不知曉，試問這怎樣能代表廣大浙江青年與我校同學，這種方式是任何也不能說明我們選舉權的實質存在，我們不需要這種名無其實的選舉權，這種必須引起黨委嚴重注意，包辦一切是行不通的，我們不贊成這種已經具有嚴重官僚氣習自尊自優的幹部身上再去給予更大的榮譽，使他沉醉在鮮花堆里，忘掉一切。

(3) ‘你們’有所感

霍士廉是浙大校長，這點每個同學都知道，但是我們要想見到霍校長有如登天之難，西天望日出，當我們進浙大時，老同學就告訴我們，要想看到霍校長，只有讀完四年書在畢業典禮上可以看到他來發文憑。我們感到失望，見到校長竟然到這樣困難的地步。

但事實有了兩樣，這學期學習“再論無產階級專政的歷史經驗”一文開始了，學校黨委“邀請”霍校長來作解答報告，我們每個同學都為這件天大幸福的事而感到高興，想不到我們才三年級就可以飽此眼福，報告開始了，我們在距離五六公尺的地方仰望到了霍校長的影子，激動的心一直在奇跳，但遺憾得很……在報告中竟然聽到了使人驚奇的意料不到的字眼……在“你們的浙大里發現了反動標語……”這是什麼話呢？大約他已經忘了自己是浙大的校長吧！他那天原來

是以省委的資格來作報告的。我們不了解霍校長沒有參加工作，但在布告牌上却常常出現他的名字。

形式主義要不得，虛假主義要不得！我們希望有一個真正的校長。

希我們可敬的霍校長能改變官風，成為一個真正的負責的正校長，否則，徒然浪費印泥墨質。

(4) 我們錯在哪里？

在十三屆學代會中，我們的代表曾收集了廣大同學的意見，到大會作了發言，很受代表們的贊許。可是有誰知道這位代表在發言之前作了很艱苦的思想鬥爭，為什麼呢？因為當時的學生會主席郭永健以及系會里的某幹部找他談過話，意思是要他多考慮考慮，免得提了意見產生“副作用”。同時這位主席又指導他最好能按學生會所發下來的提案提，不要自己編一套提。這就不得不使這位代表吃驚不小：因為在這位學生會主席布置學代會召開時曾公開宣布了這次學代會的精神是貫通學校與同學的關係，並號召代表廣泛吸收意見，使同學們有自己講話的時間和處所，以助全校的團結一致。可是，在學代會召開的前夕，這位代表卻受到了這樣的“勸告”無怪乎他要作很大的鬥爭了，但畢竟勇氣還勝過胆怯，終於“鳴”出來了，而且受到了到會者的歡迎。可是事情還不至於此，有多次，這位代表受到了電機系黨總支書記邱振華側面教導意思是啟發他不要作羣眾的尾巴，要做羣眾的頭。看到這裡不禁要請問一下，頭是怎樣，而尾巴又是怎樣，這樣一來幾乎弄得這位代表哭笑不得了。

大概這位書記同志把高居辦公室說成是領導者了，而生活在羣眾中的朋友說成是尾巴了，這似乎是有些顛倒是非了吧。

由此可見，在我們學校中要“鳴”實在太困難了，因為我們學校的領導者的思想太保守（或者太落後於形勢發展）了直到現在，黨委還不信任同學的積極性認為放手發動羣眾“鳴”的時候未到，會妨害學習，所以直到現在還處在死角狀態，真是浙大的奇恥了。

(5) 支持董太蘇先生

我們全力支持董太蘇教授的爭鳴，但使我們今天感到驚奇的是領導方面對他爭鳴的淡漠的態度，難道他所談到的教學方面，應反偏差方面的錯誤，不是事實？對我們的影響不大嗎？大概是因為這刺痛了某些人身上的膿泡吧！因而對這種痛切的陳詞，感到厭惡，真如董教授所講的那樣“他的這些話在從前是可以扣上幾百頂帽子尚不算多的，判上二三十年徒刑不算重的”也許現在還有些人以為不能給董教授扣上頂帽子而心中深感遺憾吧！但是事實總是事實。董教授，您是正確的，我們衷心支持您！

(6) 某些方面使得同學們感到不足

——蘇聯專家都說聲 хорошо 難道還不夠好嗎——這是校長的話。但是我們感到蘇聯專家總不至於從頭到尾一直在說 хорошо 吧！

同學們感到伙食不好，校長在廚房工友的旁邊。“菜太少了”，於是幸運的幾個同學便意外的多了一些。但是校長走了以後……

碰到高教部有人來，或召開什麼會。校長來膳廳幾次，於是菜比較好一些，但是24或48小時後却是……

有人說浙大落後一些。

聽到的回答是“浙大一面有光榮傳統，比如于子三烈士……”的確于子三烈士是浙大的光榮。但是現在呢……

在目前（浙大總不能算是大放鳴！）據說校長已經感到浙大在大大放鳴了，這話好像說得過早了一點！親愛的董太蘇先生大膽的鳴過，但是好像到現在為止，還沒有對他應有的支持吧！董先生我們一致地支持你！

我們學業淺薄，本不值一鳴，但百花之中也總有二朵紅花；校長深恐影響學習，我們非常感激他的關心。但是含苞未放，也未免感到美中不足。

(7) “裝聾作啞”

李付書記說：有沒有說王子香是“狗”要待調查，笑話，難道大會上近万只耳朵還不足以證明嗎？親愛的書記同志，我們聽到，你只要問一問旁邊的就可以得到結論了。

但是更憤慨的是“無名英雄的聲明”，他竟以一個大會參加者說，沒有聽見王健英同志說“王子香，你死了連狗都不如”這位無名英雄是在向真理事實挑戰，在火上加油，試問你企圖是什麼？毒草應該拔掉，奇怪的還竟說如果黨委向王子香道歉就是敵我不分，試問王子香教授是否敵人呢？黨現在對他“假自殺”已表示道歉，難道黨委就是敵我不分嗎？我們認為黨委小道歉還不夠，應該調問王健英同志，在同樣場合下進行公開道歉。

(8) 一項通知

廚工同志們：

茲訂於今日下午三時半在教Ⅲ 101 室舉辦爭鳴講壇，歡迎你們熱烈參加，大大放鳴，幫助黨委整風，內容：

一、揭發三害

二、揭發肅反中之偏差問題

三、其他

6、6

(9) ‘狗’与‘国宝’

王子香系我校电机系教授，解放前曾任伪中央军校特务训练班技术教官，伪中
國農民銀行电台台長，肅反前有人檢舉王子香是中統軍統特务。据此，在肅反运动
中，对他进行了搜查，搜查后，王子香曾企圖自殺，为了弄清問題，防止意外，曾
請王教授停止開課，留校審查。通过肅反运动，經過調查，証實了王子香教授不是
特务分子，对于自己的歷史問題在解放后的歷次运动中亦陸續作了交代，未鑿露重
要情節，系歷史問題，不再予以追究。

——編者註——

十二年接近科学水平靠誰呢？当然主要是靠我們那些老教授們，党中央、毛
主席一再指出高級知識分子是国宝，要爱护好，珍惜他們。

然而我們浙大是怎样对待高級知識分子的呢？嗚呼！思想起來好不伤心人
也！

素有民主堡壘之称的浙大，以前是江南的學術中心，許多国内外著名的學
者、科学家皆云集于此，然而現在呢？比之以往則寥無几矣！他們为什么离开浙
大了呢？除了院校調整時調走以外的，主要就是因为浙大对待高級知識分子的
“照顧”“关心”太好了，把他們“关心”“照顧”走了，土木系八位教师离开
浙大不就是嗎？

大家都知道：具有国际聲譽的原电工原理教研組电感电容滤波器的發明人，
浙大电机系老教授——王子香先生，在肅反中曾被王健英主任当作典型对象在大
会呼之为：“死了連一条狗都不如。”是的，如果是反革命分子，死了是不如一
条狗。但是，事实怎样呢？王子香教授依然在我們学校里。

是非曲直，总應該有个結果吧！可是我們浙大呢？却是非不分。有問題的，
沒向同学宣布。斗錯了人，該道歉的不道歉，該恢复名譽的却置之不理。这样又
怎样能激起高級知識分子的热情呢？又依靠什么赶上世界先進科学水平呢？“国
宝”被随手抛掉了。

(10) ‘民主’选举及其他

解放七年來，人民不斷經民主鍛煉，的确連七歲小孩都知道选举是民主化
身，代表是民主的产物。人民选举自己的代表兴高采烈，而代表当得密切联系羣
众，为羣众所拥护，所信任，所推崇。否則代表也就無啥可“代”，即使有啥可
代也不过蒞訪其談，代替羣众成为特权者。于是蜕化成为官。現在新社会上大官
小官很多，甚至連堂堂人民浙大，区区电制三大班也有官的萌芽。据我等推敲，

这些官的主要起因，即在于斯也（不同意者尽可保留）

官之起因既如此而浙大竟也有官，于是自然想起了浙大之民主选举。“选
举”之加上“民主”本很自然，但浙大的选举小如体协委员，大如民主学联代
表，其加上“民主”之冠实令人突然。

咱們浙大的某一类型的干部（我敢保証：这些是少数，不到百分之五的）自
咱們可敬的自称为“官僚主义者”的校長开始，均养成了善于选择簡單做法的習
慣。所謂“習慣”即：人家不干我們不干。人家做了尚未成功，我們也不做，人
家成功了我們才一律照做，众所週知，这是一种穩扎穩打，老实持重，油条式的
最簡單的做法。

世界上最簡單的問題大概总是从“几个内听憑选取几个”問題了吧！它既然
簡單，又幸运到了浙大，自然总得出場，而往往总在选举之中，于是在我們这羣
选者之前就出現了“我們好象从未見過面甚而見面生畏”的×者，听选几个。方
法既然簡單，久受領導影响的选者，当然乐于从命，因此令人振奋的民主选举也
在沉默中渡过。年年如此，如法泡制，随時間之消逝，更培养了选者的習慣，大
家不响了，官僚們也滿意了，“你看咱們的选举多民主連半点意見也沒有”。

照例，民主“民”到了这个地步，也應該可以收兵了。但真遺憾，上帝賦
与官們的慾望正如那些知名作家所描寫的那樣，沒有一个止境，在我們这羣选者
莫名其妙之中，在黑板报上竟突然竄出了一个世界民主青年联欢節的学 生 代 表
了。代表之突如其來，奇者怪也！

有人謂：“这可能是由組織指定的吧？”“代表”之被指定，其黑暗之做法
我們且按不表。但該組織部門竟指定了毫無羣众基礎的人作代表，則除說明該組
織部門之脱离羣众者外……（下缺）

(11) “怀疑”？“忘形”？

看了“官”与“我們要党委的領導”，我們想來發表一点意見：

首先我們認為在今天全校三千多的同学都是我們兄弟姊妹，在今天能够大放
大鳴的都是我們好同学，比那些畏縮着的，粗暴压制別人的官僚們好得多了，即
使“官”的一文的作者言詞过于激烈，态度有些錯誤，也还是因看到自己的学校
衰頹不堪的緣故。至于要不要党委領導，你們可以發表“需要党委領導”別人也
可以發表“不要党委領導而要教授治校”这也沒有什么大惊小怪的，今天提出要
教授治校問題，也还有的是“有何对之怀疑目的”的？这种話對我們同学“怀疑
的目的”的可以说是一种侮辱。

今天使人怀疑的倒是：

你們在怀疑什么？有什么可值得怀疑？更可笑的是所謂“得意忘形？”今天
我們有意見尽量談，誰說这是“牢騷”？誰說这是忘形？今天爭鳴的同学有什么

可以激动得忘掉了？至于“官”一文的话的“敗家將”“庸才”，我們認為对于控訴我們学校的官僚主义者（党委一部分人，高教部的領導）也正口徑相对，完全適合！

(12) 电器五四三重要啟事

我們电器五四三全体同学自六月一日以來抱着极大的心情、花了不少的心力和宝貴的时间，本着爱护学校帮助党委整風的願望來進行大放大鳴，我們所放所鳴是正确的，我們的大字报，民主講壇完全是說明事理以理服人的，这一点党委和同学是可以了解的。

一星期以來党委在被动的情况下，口头上是对同学的放鳴表示支持，最近党委領導同志的态度是出尔反尔的，作为党的机关报——杭州日报說我們的報導是有选择的，我們登有利社会主义有利于人民的事，因此我們不得不怀疑我們主觀認為是正确的放鳴，而在客觀上是否正确呢？看到昨天發展的情况，和报社的座談，刘丹書記的报告，我們有部分同学已經洩气了、对自己一周來的言論和行动深表遺憾。

昨夜九时在厨房門口出現了好几张匿名的恐嚇的大字报，污蔑强迫工人同志在所謂抗議書上签名（污蔑我們强迫工友同志去参加民主講壇），这些污蔑和恐嚇，不須要我們來駁斥，只要听听厨工同志憤慨的抗議“我們完全不同意这些大字报”。根据确切的消息，这些大字报是共产党员行政科长張榮發盜窃了“羣众”的名义寫的。这位科長老爺昨天还在向厨工同志訓話：“校長还是校長，科長还是科長，你們工人还是工人，現在每天做十二小时十二年后还要做十二小时”。有些同学要党委楊部長对这些大字报表示态度，他就以个人的身份出人意料的说：“这也是鳴啊，放啊”。在同学和厨工的憤慨声中，楊部長才又表示：“这些大字报是有錯誤的，党委可以調查答复。”

鑒于目前情况，我們电器五四三全体同学表示憤慨，感到痛心，曾以全心全意投入这次运动的李德進同学甚至为此而痛苦流涕，我們嚴正的向党委向全校師生員工提出如下的声明：

我們坚决收兵了，如果得不到省委和校党委的明确的真誠的态度，如果不除去鳴放中的絆脚石——如張榮發之流，我們將永远保持沉默。

爭鳴小報抄錄

“爭鳴小報”是本校学生中右派集团的机关报，在放鳴期間曾作为右派向党向社会主义進攻的武器，它無論在內容上、步驟上和策略上都是和当时学生中各个右派集团彼此呼应，相互配合的。該报主要負責人是电机系电器543班学生張鴻泰。

——編者註——

1. 創刊詞

張鴻泰指定內容 苏正正執筆

“爭鳴”乃是一件好事，能使是非曲直分辨一清，全校同学为了帮助党内整風，紛紛挖掘三害揭發矛盾，按理党团应高价征求批評藉以改進工作，可是目前情况不然，同学们热火朝天，党团却犹如蜗牛爬行，在連拖帶拉之下才有寸進，虽曾說过积极支持，具体行动却在那里？

“鳴”是要長期進行的，而今党团不力加以領導，虽然众說紛紛却莫衷一是，这样使矛盾的焦点不够突出，往往时过事迁，付之东流，为此我們电制三部分同学發起利用这園地把力量集中使鳴放有条不紊的進行做到有的放矢，以理服人，鳴風声中一定有正确的意見，也有錯誤的看法，到底鮮花抑或毒草，有待大家展开热烈爭論。

希望全校师生員工予以竭力支持，使“春雷”剛过“夏蟬”即至，鳴風長存。

2. 5%？游击区？总结？

——談肅反中的几个問題——

鄭炳輝執筆 張鴻泰修改

肅反时主觀的决定有5%反革命，这样全校至少要有200多人，但是后来尽管在大胆怀疑和随便臆証所得数字仍然不足，当时斗錯了不少人。大概是想冤枉反正是別人不是他自己。但是現在党委不肯貫徹中央“有反必肅，有錯必糾”的方針，恢复人的名譽，他們抬不起头來，請你們摸摸自己的良心，假使你自己受了冤枉人格受人侮辱，会噙啥道理嗎？我們希望党委要鼓起勇气，貫徹中央的政策吧！

在肅反时还有个“游击区”問題，我們对它定义不够了解，这个要問权威的發明者，其意大是好人的与反革命的成分各据其半的人有不少人被貼上“游击区”的字条，由邱振華召去訓話；成員是由組里挑选保送，当时訓話他輕松的对

大家講：“你們這些游擊區里的人敵我都在活動，敵我成分都有，所以是5%還是95%界綫要你們自己去分，斗錯了我們不負責任”我們想問一問邱振華同志他是根據什麼理論什麼原則講的。

肅反的總結問題：聲明在先，我們完全同意把真正具有反革命問題和歷史政治問題的人整肅和做出總結，但遺憾的是黨委在肅反後不管三七二十一前前後後列出了許多條剝奪人身自由，壓制民主封閉同學嘴巴的總結提綱要每個同學根據它來做總結，它把我們對學校行政領導，教學、膳食、保健、合作社的意見全部當做肅反總結資料來做總結，我們不禁要問黨委一聲說出學校缺點，錯誤是反革命嗎？把批評學校錯誤的人當作肅反對象來整肅到底是什麼道理，官僚主義者為了掩飾自己，竟想趁肅反運動，把同學們壓下去，使他們以後的官僚主義更加任所欲為，開了平坦而又方便的大門，我們反對那些剝奪民主冤枉人的總結內容，我們要收回總結，這裡要聲明，有問題的當然不要還，而且也不應該還，假如反官僚主義必須當作肅反對象做總結，那麼我們這一次的大鳴大放，而不僅只反官僚主義，而且还反它的同伴“三害”這樣黨委現在就應該給我們準備一份更全面，更苛刻的提綱，準備更多的紙張停課一學期不夠我們做總結，象邱振華同志所提的鑑定可能對我們完全不夠。

4舍301室部分同學

3. 民主講壇通過的決議

浙大黨委會：

今天的講壇上揭發了很多肅反中錯誤，至今尚未得到妥善處理和解決，這些引起了被屈者長期痛苦。到會者均為這些事實而激動，並表憤慨。我們一致要求黨委對肅反中的錯誤立即作出處理，此致
黨委會

第一次民主講壇全體參加者 6.6

民主講壇於六點廿分結束

4. 不要空話，要實際行動的支持！

放鳴一周問題已擺出不少了，唯未見黨委真實地支持，只聞過寥寥無幾“支持”這怎麼是同學所希望的支持呢？這能使羣眾大膽無慮放鳴嗎？

同學們所要求的支持是實際行動的支持，我們要求黨委迅速研究同學意見，能解決的問題馬上解決，有困難的問題向羣眾說明清楚，確實做到“邊整邊改”這才是對我們的大力支持。難解，一貫積極帶頭的黨委今日竟如此被動？

5. 就政治考試問題

——徐國基——

69班代表再度與學校磋商

〔本報訊〕6月6日代表們晉見了李校長，商討關於政治考試的問題，在肯定了以前政治考試方式是不合理的前提下，李校長已同意改變政治考試方式（但仍須叫做“考試”）關於新的合理的方式現尚在醞釀中，現已提出下面二種方式：一為帶書、筆記去考；二，每人寫一遍學習心得到底哪一種更合理，或還有更合理的方法還待馬列主義教研組與全體同學發表意見。

〔又訊〕據昨晚上海師範學院教務科連系，該校政治考試全部改為書面報告（課外作業式）

6. 尋人啟事

——張鴻泰——

茲值全校同學大放大鳴之際，發現浙大團委會及其所屬支部突然失蹤現將其特點分述如下：

- 一、在歷次運動中都以領導自居
- 二、都是由黨團員組成
- 三、在鳴放中逃之夭夭

倘諸位仁人君子知其下落請函告我們感激不盡

7. 目前的形勢

在短短的一周中，我校爭鳴的風氣熱火朝天的高漲起來了，目前這個運動似乎又暫時地進入了低潮，這了不起的羣眾自發運動幾天來总的情况是好得很，運動的主流是健康的，對黨委的整風有不可磨滅的功績。

但令人遺憾的是黨委的態度却始終不明確，表現的非常被動，縮手縮腳的似乎力圖使運動緩和一下，黨委的這種態度起了不良的影響，特別是昨天黨團大會和全校大會之後似乎給人們這麼一個感覺黨委要“收”了。

同學們懷着滿腔的熱情，花費了許多的時間和精力，為了幫助黨委整風致力於“爭鳴”之中，結果卻遭到黨委如此的冷淡，怎麼不叫同學們失望和傷心呢？怎能不使同學們懷疑自己的行動是否正確呢？如果黨委不立即重視這個問題浙大之鳴；休矣！

8. 實事求是按情況辦事

我們認為黨委對於情況的估計是不足的，缺乏根據具體情況具體條件辦事的

实事求是的作风，“争鸣”运动的到来具有其必然性，在群众已经动起来的时候，领导者的任务是积极地引导运动前进呢？还是消极地缓和运动的发展呢？我们认为正确的是前者，到现在还死抱着原订的整风计划和步骤不放，过分强调和风细雨和争鸣的方式方法是脱离实际的，遗憾的是我们党团组织却是缩手缩脚不敢放手。

9. “支持”和“电影机”

党委书记刘丹同志，前天晚上对全体同学说，学校准备出賣一批廢物來購同学渴望已久的电影机我們很感谢党委对同学的支持，然而鳴放中我們所提到的是校長对買电影机的态度問題，而不是电影机買到否，至于同学最关切的問題——学校党委的官僚主义、宗派主义、主观主义、却没有談到。支持要具体的支持不要講空話能做的事立刻就做，不能做的事也应有所交代，我們认为对于群众运动發展，領導起了决定性的作用。

10. “顧前顧后，不相信群众”

在“放鳴”高潮之际急需党委領導和支持但是党委的書記刘丹却再三強調什么放鳴的方式方法和范围，党委对众羣到底起何估計呢？党委是否考慮过这样講会起什么影响呢？应该認真放鳴主流是很健康的，同學們所創造的方式基本上是对的，真正的主張用大民主主張上街的畢竟是少数，而且遭到大多数同学的反对难道党委沒有看到这个事实嗎？

11. 含含糊糊态度不明朗

党委的态度始終不明确談話是吞吞吐吐，含含糊糊，避重就輕，不敢開門見山，攤开来講生怕会天下大亂，其实領導上会怕把事鬧大，倒偏偏就是要鬧大了事，既然党委不希望同学上街搞大民主（其实大多数同学也这样認為）何不直言呢？何必如此婉婉轉轉吞吞吐吐呢？这样給同学以虛偽的感觉。

12. “恐嚇”和“放鳴”

昨天在厨房墙上出現四張恐嚇匿名的大字报党委楊部長以个人身份說：“这也是鳴也是放”試問这种恐嚇可以与同学鳴相提并論嗎？我們认为恐嚇書的出現决非偶然，党委含糊的态度給这些官僚主义者們壯了胆，党委对此必須迅速嚴正处理，我們还請党委注意有恐嚇書出現，难保不会有坏人冒充同学“放鳴”來混淆是非。

13. 我们的态度

丁明照

目前所揭發的矛盾畢竟是人民内部的矛盾，因此应该从團結願望出發通过批

評和斗争在新的基礎上建立新的團結，我們同意白郁筠董太和等老师的意見，应对党委存在着三大主义揭發和斗争，除三害决不可能一帆風順，因而不能稍受挫折而悲觀失望，同學們拿出青年人本色堅決勇敢頑强的斗争不除三害决不罢休，我們深信我們的斗争是正确的，党和人民一定会支持我們。

14. 政治考試民主講台

張鴻泰

【本報訊：】共青团电机系总支于昨天（8日）下午借教三101室就政治考試問題举办民主講台，到会五百人，發言者計十余位其中絕大多數堅持認為馬列主义教研組的以口試或筆試進行考試是不合理的片面的而學習心得的方法远較前者优越，69班代表之一趙盤同學的發言詳細地闡明了新方法的优点反駁了馬列主义教研組决定的理由，他的講話深得羣众的同情，69班的其他代表也有不少补充每个代表的發言都博得了羣众的热烈鼓掌，馬列主义教研組教师（除个别請假外）也参加了會議。記者遺憾的報道：該組教师始終保持沉默虽經同學多次要求仍未表示态度，記者詢及馬列主义教研組是否准备申述自己决定理由，有关教师給予否定的答复。會議結束前夕，69班代表向大会提出三点建議：

一、馬列主义教研組必須重視同學意見重新考慮自己決定。二、同學們堅持自己的正义要求；三、要求学生会領導同學堅持同學意見。

到会者都热烈鼓掌表示贊同，記者認為馬列主义教研組的沉默是令人不够滿意的，馬列主义教研組主張以理服人大家爭鳴那就應該各舒己見。

然而馬列主义教研組既不反駁同學意見，也不表示态度这不能不給予人家以极模糊的感觉这是十分遺憾的。

本報記者張結

（在后△△附評“爭鳴快鳴”創刊号△△）

15. 收兵乎？

放鳴正受挫折，全校竟成如此寂靜，沉默正排除一切活躍气氛占据着同學的心灵，“小報”往那里找到支持、找到呼应？

然而学校“三害”究竟揭發多少，官僚主义安然如故，宗派主义仍然布滿全校，“三害”未除怎能收兵，虽然畢業班正赶着設計，三年級在繼出外實習，一二年級面臨考試，这一切客观困难造成很大压力，然而我們能忍看“三害”依此長存嗎？

最后使我們遺憾的是党委的态度始終模糊，党委的決心是挂在口头上，党委支持只留在大会上，沉默究竟对党委有何好处？我們想問：在这样情況下，如何

感想作何态度？

(編輯組)

(丁明照寫，張鴻泰加標題)

16. 慘痛的失敗者

在全國範圍內高等學校學生鳴放中很多都提出了反對過去的政治考試問題，筆者認為這種全國性的客觀情況，就足夠使我們馬列主義教研組很好的考慮自己的決定。提起馬列主義教研組很多人會搖頭，因為他們討論問題的態度就難以令人滿意，民主講壇上不鳴不放，而會後却在廣播臺上大吹大擂，這實際上是剝奪別人講道理的機會，因為廣播臺上不能爭辯，同學只能聽到他們的“理由”——這是一種策略手段，但即使爭辯也多是多斷章取義，避開同學們的主要理由，而抓住某一點或某個偶然的例子來分析，使人難以理解，馬列主義教研組在研究問題中竟採取這種非馬列主義的態度。

很多同學對馬列主義教研組的這種態度感到憤慨，他們不願意爭下去的心情是可以理解的，因為他們對頑固的馬列主義教研組（這是馬列主義教研組教師自己承認的）不再能抱有任何希望。

教研組實際上是失敗了，69班聯名的行動就是很好的說明，同時他們的這種態度，也使得他們的威信掃地，這對今後的工作是樹立了障礙，是的，這是慘痛的失敗。

(張鴻泰)

17. 您知道宗派主義嗎？

——不平——

官僚主義帶給我們的損失是巨大的，但也是容易發掘的，而組織上的宗派主義帶來的損害更巨大，它的出現也更隱藏，只要對比一下，解放初期黨羣關係的融洽與現在的日趨疏遠的嚴重情況就不難相信了。

由於宗派主義造成了黨羣間人為的溝壑，它使黨羣血肉聯繫損害、黨的威信降低，黨員特權思想泛濫，家長式的教育方式流行，使得羣眾只口服而心不服，官僚主義，命令主義亦從此產生。

宗派主義形形色色

大大小小的組織，大大小小的工作，都多少帶有宗派主義色彩，真是罄竹難書，茲摘錄個人所見所聞羅列於下，既無整理也未歸納。

掛名校長

工業大學有黨員付校長，黨委也是以體現與貫徹黨的領導，但硬要弄個黨員掛名校長，用意何在？

獨攬三權

劉付校長三權在握，且過多干涉教學、科研等工作，使非黨校長有職無權，或職權很小，不能發揮作用。

文盲科長

不論稱職與否，各科室領導均為黨員，不是以才為重，而是以黨為重，如此來體現黨的領導，事務科文盲科長張榮發就是一例。

裙帶關係

黨員科長的愛人很多是文盲，却有封做職員，小學畢業生也當上團總支書記，政治課助教，只因是黨委委員郭友三的愛人，而講義科的謄寫員當了幾年的臨時工，還不能轉為職員，待遇低微。

主任的“秘書”

系秘書控制與領導系主任，黨的措施決定甚至由秘書向系主任布置。年輕黨員助教不尊年老教授之現象以屬普遍。

層層控制

團委由黨員控制，學生會由團委控制，變成團的附屬機構，甚至於班三角也由黨團員控制，同學無權過問。

“民主”選舉

大大小小的選舉均由上級內定分派，根據履歷表圈定人選，候選人介紹寥寥幾句，美其名曰“醞釀”羣眾選舉流於形式，只不過是委任合法化的手段。

政治第一

各種學習，工作分配均過分強調政治條件，抽調無綫電班也要政治第一。各式各樣大大小小的代表皆以政治思想為限制，不相信羣眾的鑑別能力。

歷史問題

許多純潔青年學生，因親屬關係社會關係不好或因出身不好而遭受歧視，甚至班級幹部也得社會關係沒有問題，父親之歷史問題亦需子女負責，

以勢壓人

肅反學習思想批判，帽子滿天飛，對於官僚主義的意見，也扣以“打擊領導”之罪，但有不服者則以“抗拒”之罪名一棍打倒，不許批評不許反駁。

只重衣衫不重人

領導只重表面不重實質，只誇其談者，便是“積極”“進步”，而對待有不同意見者，則另眼而視，奉承之風油然而起，善于“領會”領導意圖者好干部，束縛了自由思想與創造精神。

一棍子打死

對待同學缺點不以理服人，而是殘酷鬥爭無情打擊，領導冷眼相待，造成歧視之氣氛，使犯錯誤者無法抬頭低人一等。

界綫分明

有意識在日常生活中弄得“同志”“同學”“進步”“落后”界綫分明造成隔膜，不適時地將同學“分類”“排隊”造成同學不滿。

黨員優先

畢業分配先黨員而后團員、同學，黨員可以任意挑揀，對團員、同學則以“祖國需要”壓人，如此分配對祖國建設有何利？

只有黨員升級

黨員干部提薪升級容易，如馬列主義教研組，肅反后所有黨員教師均提薪一級，非黨員一概不升。

一切秘密

黨的會議秘密，不征求羣眾意見，黨員行動秘密，滋長特權思想，听周總理報告也密而不宣，失無必要。

（李俊明執筆、龔應彬修改，顏威利加小標題，并加了二段“以勢壓人”“只重衣衫不重人”。）

关于党的領導問題

1. 嗚 呼

1. 还我“二七”牺牲的工人階級的鮮血与头顱！提倡工会會員一律平等
2. 反对提拔對人們有害的貪污分子掌握我們的財產。
3. 反对提倡教員、職員、工人的三等制度的十足官僚主义的校产科科长——孙亮甫
4. 黨的大門向我們工人階級的隊伍開門。別兜在几个知識分子的圈子之中！

2. 我們要爭主流与逆流

揭發學校黨委存在主觀主義、官僚主義、宗派主義的運動已經成為一股潮流，它以無比巨大力量，沖擊三個害人的主義，也以平時的力量沖去攔阻在前進道路上的礁石把運動推向更高潮，在這股洪流中我們也是一支和主流匯集在一起向——沖擊，但在洪流中也有一支逆流，他阻滯了主流的前進削弱了洪流的力量，例如：有些大字報沒有人的理由而只是謾罵和帽子，有些批評沒有針對黨委這一目標，成為無的放矢，我們希望通過“爭”來求得轉方向一致，現在我們對某些問題提出看法作為爭的開端。

3. 馬屁黨員，認得小老虎嗎？

小鬼啊！

你要改啊！

你的作風要不得，

油腔滑調，搖頭擺尾，

文化學習老油条，

見人笑嘻嘻，

見上拍馬屁，

見人說人話，

見鬼說鬼話，

講話不老實，

是非分不清，

靠地黨員牌子過日子

早晚有一天

牛皮要吹破

（細雨）

4. “官”

“何為官”？

答曰：“出則轎車，入則高座，會上一呼，座上百諾，馴者存，逆者亡。”

黨委官員們，浙大被你們這批大“官”弄得不成家了，真正給同學們傳授知識的受四千同學尊敬的老教授被你們這批碌碌庸才的大官們侮辱了，使他們喪失了教學信心，王子香教授冤沉何處！我們來的是為學習，你們反而成為學習的障礙，要你們何用？我們情願不要你們這批敗家將，取回老教授的聲譽，你們要高座到自己屋脊上去吧！

工企562 梅子同

5. 浙大介紹

衙門八字開

過去是親美

外行充內行

教授雪地等汽車

非官人莫進來，

現在整套搬蘇聯

腹中無物當上官

專家暖氣汽車樣樣有

6. 拟將过剩進貨大拍賣

最近几年來我校成打批進許多不學無術的剩餘物資……“專職干部”其中不少人現已奉成天上之神食丰厚之祿，操天官之職，賜福降福，權力無邊，這一些虔誠子弟，子曰日高升，對不虔誠子弟當然善惡極分明，但他們畢竟還比泥菩薩好些怕白吃飯沒事做；攪潛力動腦筋開了許多不倫不類形式會，布置什麼“工作”除消磨自己的時間外，就是還能浪費同學的辰光，那麼這樣应付就算工作有開展了。

我們倡儀現在應是“清倉”的時候了，把這些“天神”送回“玉皇大帝”那里去，把不稱職的干部，由學校給他們安排新的就業地方，參加實際生產去，為國家創造財富，而個別光是以理論專家或帽子店老板我們建議來個夏季大拍賣。

電器三

7. 浙大發展史

上古史：蘇步青，陳建功等一百多位教授，東方劍橋之稱。

近代史：講師、助教……還有小學畢業生，有非重點，學校之諱。

將來史：……嗚呼。

8. 這樣領導好不好

領導決定一切權威高，欺壓羣眾實在太渺小，
推動干部先進全無考慮到，鼓勵落后却是真不少，
是非顛倒倒不分曉。

× × × × ×

領導官僚好比深海如山高，不深入羣眾亂七八糟搞一套，

吹牛拍馬直上云霄，忠厚老实偏往下拋

兩面手段惹得同志苦又惱！

9. 天呀！這是平等待遇？

無綫電是一門科學，可惜硬有人硬把它加上許多無聊的頭銜：國防的啦！軍事的啦！秘密的啦！這些不符大理，不入人情不合國法的臭字眼不知打“死”了多少青年有為人的理想，在浙大在全國都迎接；到底是什麼樣人才可讀這個專業呢？是，政治單純，歷史清白，又是什麼呢？黨員第一，團員也好，小資產階級有些不老實，資產階級子弟狡猾，地主子弟有些反動氣，分何其明也！這是宗派主義的做法，對社會主義建設有什麼好處呢？這難道不是在埋沒了國內人才阻礙

祖國建設。

領導者們！不要迎接主觀片面吧！眼光放大一點，在科學文化上大家應該平等的權利，我們希望在今年暑假招生時，能改進，能做到“擇天下英才而育之”則斯民甚幸：

化機562.

10. 不要人為的分开

（標題為編者所加）

蘇聯的偉大，天才……。資本主義一略而過。

我國現在很多書籍，每遇到蘇聯科學家前面總加上一連串偉大的、天才的、卓越的——而碰到資本主義國家的科學家則就一略而過，甚至提都不提，科學家為人們作出了貢獻都應受到尊敬，而我們又為什麼要人為地這樣分開來呢？

11. 我們建議

這是右派分子在向黨進攻的高潮中企圖煽動同學搞大民主的建議書。

（編者註）

對杭州日報社的粗暴行動我們採取下列行動：

一、集體去報館及城內熱鬧地區貼大字報。

二、同時進行集體抗議，遞抗議書一份

12. 致國務院電文

“挂名校長”問題是右派分子向党進攻中的主要目標之一，這是他們假借全校同學的名義向國務院的請願書，企圖以此煽動同學達到反對領導的惡毒目的。

——編者註——

親愛的周總理：

在黨號召除三害的整風中浙大已“大鳴”起來了，幾年來在黨的領導下，所以有了很大的發展，然而這次却已揭發了難以勝數的缺點和錯誤，我們全體同學本着關懷浙大學習的繁榮，我們要求黨對某些錯誤立即採取措施予以糾正，首先我們請國務院立即撤銷不理校政只掛空名的校長。

我們認為既然是一校之長，就有責任办好學校做實際的領導工作，但霍校長怎樣呢？他的唯一工作只是授予應屆畢業同學的畢業證書，平時什麼也不過問，幾年來我們只在不久以前請他作“再論無產階級專政的歷史經驗”報告時才第一

次見到他，而他竟在報告中稱“你們浙大……”完全忘記了自己校長的身份。

我們還認為學校應該是學術研究的場所，但在這樣的官僚主義校長領導下，官風甚於學風，部分老教授們紛紛離去或不安於教學工作，享有國際聲譽的浙大要默默無聞了。

我們要求改變這一現狀，因此舉行了簽名並在全體同學大會上作出決議，要求撤銷霍士廉的校長職務，另委一位象過去所敬愛的竺可桢校長那樣的德深學博的人前來治校。

黨是萬分關懷祖國科學事業的，我們完全相信黨能領導科學事業，在為了改進高等學校的教育工作，為了在十二年內趕上世界先進科學水平，相信黨與政府會同意我們的要求，使其有“東方劍橋”之稱的浙大風重振起來。

致以

敬礼

浙大全体同学上

1957年6月4日

(到6月4日晚上約有120人簽名)

13. 要求撤銷挂名校長——霍士廉

同學們：誰不熱愛浙大，誰不為“東方劍橋”稱號而自豪，但自從“……你們浙大……”這位挂名校長占去學校領導地位以來，過去有着濃厚學術風氣的浙大現在是官風甚於文風，宗派主義籠罩了全校，致使老教授們紛紛離去或不安於教學工作，這都是校長不理校政只挂空名的結果。

為了浙大的將來，為了學習的繁榮，為了恢復浙大舊日的元氣，我們向同學們呼喚！我們要求國務院：立即撤銷這個無用的挂名校長。另委一位德深學博，積極負責的人來做“我們浙大”的校長，我們發起向國務院請願，希望全體同學支持我們，簽下你們的名字。

簽發者無線電三年級全體同學

1957年6月4日

14. 拯 救

土木系

同學們：

我們浙大土木系歷史近三十年，過去師資充足，設備完善——現在要崩潰了！！！！

學校當局官風濃重，對我教授態度冷淡，待遇苛薄，迫使我教授遠走他校，所剩寥寥，就是現存者也欲堅持不留。

我們的實驗室，設備簡陋，殘缺不全，別個系是機器，我們是玩具，我們的

重要施工，結構和建築實驗室，直到現在仍然無踪無影。

學校當局，亂開空頭支票，言道士木系優先發展，事到如今，“優先何在”？

學校當局“棄留不決”欲將我系併入他校，弄得教師身心慌慌，同學心情不定，學校當局留也不留，就要發展！

學校當局為什麼待我們如何苛薄

我們要呼喚，要求學校當局，還我教授，建我實驗室。

本系的同學們，行動起來吧！拯救土木系，不獲全勝，決不甘休。

本系老師們，大胆一些吧，我們支持你們。

機械系、電機系、化工系的同學們，希望你們支持我們。

工民建565，564 1班，561工民建542

15. 老教授的待遇

(標題為編者所加)

蘇聯專家小汽車嗚嗚 老教授趕校車奔行

學校化了24600多元為一個年青的蘇聯專家，買一輛西德的美麗的小汽車，然而我們的老教授却每日要奔趕校車，甚至冒雨排隊，這難道應該嗎？

當然蘇聯朋友應受尊重，但我們的老教授就享受這種可憐的待遇嗎？浙大是一所很有名氣的大學，但許多教授為什麼要申請離去呢？這是誰的責任。

化燃 551

16. 我們要吃飯 我們要見爺娘

“官老爺”能將“官太太”捧來“工作”為何我們不能見親人，同時高等學校，為何清華、復旦——在假期皆發助學金。

我們強烈要求我們在假期要吃飯，我們要見爺娘，我們要求在假期發助學金。

請學校假期前立即答复

化機二全體同學

17. 特殊享受統計

高級工資+洋房+小灶食堂+肉票+大小棕床+藤靠背椅+大小軟席汽車+軟席臥鋪火車+高額補助金+特殊高的退休金+參考消息+節日招待+莫干山休養+黃山、廬山免費旅行+愛人的工作+某某的笑臉——其項目之多，一時也說不尽。

可是新社會的翻身者——革命的最基本羣眾——世界財富創造者——工人羣

众呢？他們在学校的待遇又怎样呢？使人打寒噤。

18. 浙大土特产

我們浙大，盛产官僚，上至党委，下至支部，官僚机构，整整一套，領導同志，深隔远离，报告会上，才能見到，报告太多，作用太小，空洞無物，听見想跑，思想教育，簡單明瞭，恋爱問題，一天搞好，姓甚名誰？家住何方？三句一問，不就成了，团委干部—党委夫人，工作無能，难予領導，農村工作，也許信任，大学团委，决做不了，一言蔽之，缺点不少，發展下去，实在不妙，歪風邪气，笑在难饒，快快糾正，免得迟了，長此以往，校將不校。

19. 是什么工作路綫

(标题为編者所加)

党员，团员，一般同学…各有各的待遇，遇有好事，党员，团员——点將，一有坏事即地主富農资产階級子弟，个个都被挨打，試問如此工作路綫起何作用？！

20. 宗派主义遍全校

浙大团委一手遮天，包办一切形成以“团”代“政”的世界，从校刊的編輯到黑板报的編輯从廣播台的編輯到学生会的执会請問那一个不是党团员，請問沒有同学参加工作的“刊物”“組織”能真正代表羣众的呼声嗎？难怪同學們要組織“民主报”了。

21. “封建大家庭”

浙大的党委治校，变成了党员統治。学生会，体协……的人选都是先确定名單，然后圈定通过，15个候选人15个当选，每次政治學習大小組長都是直接指定，选举班長班主席也是先來个团支書考慮，支委会通会，团支部大会統一，最后再來个全班“民主”……这样党委就形成宝塔式的封建大家庭，每个地方都保證了党的“領導”“偵察”“監督”使塔頂上的老爺們可以斗室知天下。

22. 炮口对准

(标题为編者所加)

同學們：不要把眼睛老是看着电影机，遊船，文娛室，……我們应把炮口对准官僚主义机构轟鳴。

23. 党委們“大力支持”=“放屁”

刘校長在大会上說“党委大力支持大家大放鳴，这几天只是放鳴的开始，高潮在后，”然而不给我們絲毫時間，相反的还以考試來束縛我們，今天我們的代表請学校給予政治停考，党委即回答考試是学校决定？还是学生决定？試問这是支持？簡直和俗語所說“放屁”不相上下。

机金557 黃月德

24. 不平三害誓不收兵！

親愛的同學們：

我們剛剛开始進攻就因第一次挫折而退却嗎？不，官僚主义害人不少哪！我們不能讓官僚主义再猖厥下去，同學們，化悲憤为力量，重振旗鼓向官僚主义進軍，再接再厉，勇往直前！不平三害，誓不收兵，我們建議召开全校同學的誓师大典，繼續向三害進軍，并由大会要求党委对張永發这种官僚進行調查并給予处分。

机金 567

25. 欺騙！終是欺騙！

浙大的整風运动，刘書記（刘校長）在上次会上講得很清楚，我們党委坚决支持同學們的大“鳴”大“放”。

但是今天刘書記的报告是这样的，这是我們人民内部的問題，你們要考慮方式方法呀！

欺騙，終是欺騙，同一个地点同一个人不同的兩副面孔。

难道大“放”大“鳴”錯了嗎？“坚决收縮”是党的政策嗎？

不敢具名

26. 三言兩語

人事科是“帽子”公司的特約推銷員，热天亦要你戴皮帽子。党委是耳聾听不到，眼花看不見的長輩，所以羣众很尊敬他！

領導与羣众的距离有多長：大約=（玉泉山山門——北京天安門）

27. 誘 考

同样是大学生何以厚此薄彼，师院学生全部享受助学金，說是祖国需要师范人材；还是高教部特別寵愛师范学院。

不，并不是，这僅僅是为了用金錢來引誘学生考师范。

敬爱的部長先生，我們坚决反对看輕师范。

同學們！我們決不允許在大学生中划分輕重，我們坚决反对以金錢誘考的丑态。

我們呼吁高教部赶快扭轉扭轉。

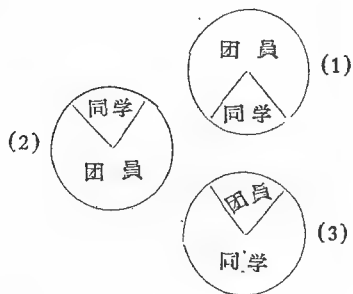
鑄二一羣同学

28. 看!! 团組織教育的成績

1. 人数

2. 曠課

3. 活动



工民建 562, 4 同学

关于肅反問題

1. 拟放与鳴!

全校掀放鳴热，深深感动了我，我的血液沸騰了，所以拟放拟鳴。

(一) “肅反”

(1) 偏差产生原因：

是黨員与团干部包办独断独行，真使人感到共产党整人，在肅反中所提的下列口号是造成偏差原因

(a) 5%是坏人，95%是好人——即是沒有老虎也湊出老虎所以斷章取义添油加醋，人造的“反革命分子”就出現了，結果是挨打挨整是平常对党团员有

个人成見的人。

(b) 大胆怀疑——結果把几十代老祖宗旧賬都翻出來。

(c) 自我划清5%与95%界線——結果一般平常有几句牢騷的人就大說別人，結果就冤枉了好人。

(d) 尚有是大部分人是自私損人利己的。

象：i) 落后的人怕自己会变成老虎，就捏造別人。

ii) 团员及团支書就想机会，乘机表現積極，以有利于入党。

iii) 中層的故意積極以利于入团。

結果都是为了个人利益結果罪名就加在好人头上，党委一定自己明白，如果不是冤枉了好人，为何被抓進監獄的又放回來，被斗的又向他道歉，并在肅反中寫材料，即使全体团员开会，也有派一兩团员美其名曰：帮助沒有問題的同学寫材料实质是不信任同学監視同学，因此党团羣的墙与溝就筑挖起來。

二，我認为肅反的副作用比作用大。

(1) 作用方面——整人，殺雞戒猴，实际上此举已是不必要了，因为在肅反中全国人民都受了教育，所以此举是不必要。

(2) 付作用方面：

(a) 因为在肅反中斗了一些人，当时情况似乎此人罪該殺头，結果到現在依然故我，同样工作与學習，即說了他当时是沒有問題是受冤，因此使人感到当时做猪仔受欺騙受利用，因此大有牧羊童喊狼之感，以后是真狼來使人亦不信，因此党团威信日減。

(b) 使人覺得人情冷暖，你拟我軋大家懸心吊胆各自表面一套，表里不一，有話不說，結果矛盾加深。

(c) 在肅反中党团员好象高人一等，發号施令，布置訓話，結果同学都認为百姓是羔羊之感，因此党羣之墙愈高，使人远而敬之。

(三) 建議：以后有什么运动希望党不要認为一切問題簡單化，要估計人的自私心理未完全消滅，是有別人死我活之勢。即打击別人抬高自己，顯示自己立場穩，坚决可靠，因此一層層不顧別人，只顧自己，所以誤打誤整就出現了。因为小官想做大官，大官要做更大官，更大官之上又有大大官，因此自私心理作祟，結果好事弄成坏事了。

編者：希望刊登出，目的是为了帮助党整風，使党成为全民所愛戴，所以表示管中井蛙之見是鮮花毒草讓众目鑑別。望編者不要推三托四，如果沒有篇幅望你們以大字报書出，你是真正为百家爭鳴或一家独鳴，是喉舌是工具正是給你的考驗。

導党委秘書科 6.8

2. 官僚主义者——你凭什么让我坐17个月监牢

陈守义系我校机械系1955年毕业生，解放前曾在汪伪军官学校和伪保安干部训练所受训，并曾任伪警备排长，代理中尉付官，“冬令营”中队长等职，在任职期间有一定的罪恶活动，确系是历史反革命分子，在肃反中曾予以逮捕，但由于本人尚能坦白交代，解放后尚未发现有反革命破坏活动，故根据新的政策界限之规定，不作反革命分子处理，于57年3月释放，并于八月分配工作。

——编者注——

同志们！同学们！

我是55年机械系毕业班同学，在肃反期间，由于党委存在着严重的官僚主义，将我错认为反革命分子，不经调查研究，便在两千多人的群众大会上，将我逮捕压入监牢。在这种严重的官僚主义和教条主义陷害下（如政治先生周文濤）（党员）说：不斗你这个坏蛋斗谁？我们那里去找5%，不错，在我班98人中，真的硬找出“5”个“反革命分子”，使我不该过而过了失去基本人权毫无自由的17个月的监牢生活，以后经过公安厅的长期调查和审讯，找不出任何罪证，不得不无罪释放，在这种官僚主义和教条主义的陷害后，无论在那方面都使我受到不可弥补的损失，如血压增高，精神部分失常，思想苦闷，亲戚朋友和同学，对我们在疑惑，不敢来信，一年半时间白白葬送，名誉人格全部扫地，但党委对这次事件并未做适当处理，直到现在尚未归还被搜去的信件（信中内容与肃反问题毫无关系）。只是找我个别谈话，话间还强调客观条件，并说：“别人问再说，不问就不说”因此在鸣放之初，我是有思想顾虑的，经过学习之后，认为应该帮助党整风，刮除“三害”，故曾党委，问为什么捕我，党委说我们不知道，是公安局捕的，——好一个官僚主义！现在我们不能沉默了，要鸣，并向党委提出以下几点要求：

1. 公开恢复名誉（如人民日报所指在什么范围内错的，也应该在同样范围内纠正。）

2. 赔偿在监禁期间所遭到的损失（按宪法办事）

3. 追究责任者并给予处分（特别是王健英）

注“别人问再说，不问就不说”之意是相隐瞒错误之真相

机械系55年毕业班同学陈守义启

57、6、5于浙大

3. 支持化机 541

我们完全支持化机541的要求，立即发还好人的肃反材料，它根本不能做为个

人的历史材料，并坚决反对抄名单的行为，这究竟是什么目的，希立即作出答复。

电机 542

4. 肃反作用何在!?

肃反根据什么派人跟着同学（所谓5%的）检查来往信件，连大小便有人监视，美其名曰怕结成攻守同盟，怕自殺，实则是变相拘禁也。

附注：中华人民共和国宪法第三章第八十九条中华人民共和国公民的人身自由不受侵犯……。

×××

5. 把肃反总结交还给我们

凡是经历者总知道吧！

我们是在冤挨斗下，避免特种帽子——“反革命”下硬凑伪造的，此理此由有必要将所谓总结发还或宣布作废以雪不白之冤，希党委火速答复，不要让这些笔墨化为乌有。

×××

6. 维护宪法 保障人权

看了陈守义同志的揭发，凡是有良心的人谁能不义愤填膺！

官僚主义王健英，既然可以无辜使人坐十七个月的监牢，不妨也请他嚐嚐铁窗风味！

王健英是浙大前党委副书记

——编者注——

以上是化机541班21人关于肃反争鸣

7. 科学上的“新发明”——王健英

全国反革命分子有5%，学校是社会的一部分，班级又是学校的一部分，所以班级反革命也有5%，我们班的肃反大组长“华祿荃，林克真”开动脑筋找窍门，一下超额完成任务200%——而实际上为 $\frac{0}{1000}$ 。

8.95%——5%

王健英硬搬中央指示，硬在我校划分5%与95%的政治界限。如按我校4000人计算4000人有200个反革命，但是在我校有此情况？

发电562

9. “強硬抗議”

我們聽到的，而且記憶猶新，這是罵的王子香教授而不是罵廣義的反革命，王健英的謾罵教授，侮辱同學，踐踏法紀是一貫的，不勝舉的，作為無名氏的“我們”的充耳不聞，只能使我們惊奇和詫異，無名字你代表了几個人稱“我們”我們要求道歉却是“失却立場”請問這是什么“立場”“官僚主義的立場”“堅持錯誤的立場和違反中央有錯必糾的立場”(34)。

×××

10. “再抗議”

“不，我們沒有聽見”的“鳴放”在無名字的“我們”係代表了几個人？一個班？還是只可憐一個人！難道糟塌了老教授的人格，還不要道歉嗎？你的“喪失立場”是指的什么立場，你的小教條，小官僚，小尾巴的立場嗎？——其實黨委早已在職工大會上向王教授道歉過了，（只是沒有勇氣在全校公開道歉罷了）反對者：把你們的名字公開，不要怕，我們保證你的人身一切自由，否則我們揭發。

工企二年級一羣同學14人

11. 抗議，強硬的抗議

王健英罵王子香教授“死了連狗也不如”眾所周知我們聽見清楚的聽見，自稱“我們”若難道你們連聽肅反報告時也打瞌睡吧？我們黨的政策是“有反必肅，有錯必糾”糾正錯誤難道是喪失立場嗎？是敵我不分嗎？試問你們的立場是什么？你們的敵我作如何解釋？你們代表誰？為什麼怕署名？你們的用意何在？

機金551一羣同學6.4

12. 把名字寫出來

（標題為編者所加）

“我們沒有聽見”的筆者，把名字寫出來，我們無線電三的同學保護你們的人身安全，別胆小如鼠。

電二范德偉

13. 大官僚要檢討

王健英大官僚，肅反手段真巧妙，“百分之五的壞人規定好”——主觀教條真是鬼知道，無罪同學硬檢討，沒辦法，只好亂捏造，後來總結更不得了……

強姦婦女，特務關係作為提綱硬要同學查幾條，天曉得，真糟糕，這個罪名怎麼吃得消。他卻說，用強力，擠牙膏，“王子香不如狗，死了尸骨沒人收”，

斯大林死得早，不然得把他師傅叫，我認為應該他向大家作檢討。

3—206一羣同學放

關於民主選舉問題

1. 代表是派出來的

（標題為編者所加）

人民代表應誰選？！我杭市代表范正翹，大家知道不知道？？范正翹當代表，我們一點不知道，人民代表那裏來，黨委會裏面派出來；民主作風何去了，領導塞進腰包中，任命代替民主選，官僚宗派加教條，吁嗟嗟！

此情此景已成習，何日方能挖此根？！

三舍 204室
206室

2. “任 命”

選不上班長可當系主席，機三總支委落選後仍能任職，沒有羣眾基礎的郭永健可笑的還要把他送到莫斯科。

“我們不願做選舉機器，難道大學生只會畫圈圈嗎？”

“我們要求有取有權的學生會——能代表全體同學的學生會，不要縮手縮腳，當尾巴”。

郭永健是浙大學生會主席，杭州市學聯主席，今年曾赴蘇參加世界青年聯歡節。

編者註

3. 搖籃民主

共產黨給我們帶來了民主，可是浙大的民主，尙處在搖籃時期，好心的領導，替同學考慮得太周到了，以范正翹什麼時候選上了人民代表，同學一個也不知道。據布告郭永健作為中國青年出席世界青年聯歡節的代表，我們很奇怪，這樣算是代表嗎？例如說領導上任命為××長還來得名順些。

我們不了解領導為什麼這樣不信任同學，為什麼不讓同學選擇自己熟悉的候選人，無論學生會、团委體協選舉，總是指定幾個人叫大家畫“○○”我們都是經黨的多年培養教育的青年，難道非得扶著我們來享受民主權利。

4. 號 外

郭永健即將去莫斯科了！！！真難道讓他去做我們的“代表”！不！我們全力

支持电器543等班的呼吁，立即撤销毫无群众基础，充满官僚习气的郭永健的代表资格，要求学生采取的措施，我们迫切需要全体同学支持！

按：中华全国学联来信给郭永健（来信不详）

电制三 一羣同学

5. 如此

化工系“民主选举”真令人莫名惊诧！

连画圈圈点将法的选举也捞不到

苦哉！ 苦哉！

同学们怨声载道，怪那个系付主席小官僚，岂知他稳稳连任不肯跑，怪哉！怪哉！

6. 我們要民主

学生会是我们自己的组织，但遗憾的是候选人的名单竟要团委、党委“看过”这是不是体现党委的领导？！我们要求的是——真正能代表自己的学生会。

系会系会——何处来，

电机系有一个系会，但奇怪的是连学生会代表也不知道它是那里来的。

它能代表谁？！

关于‘还我教授’问题

1. 还我们的教授

浙大是一所具有世界声誉的高等学校，许多教授是世界上有名的科学家名士学者云集于此，实力异常浓厚素有东方剑桥大学之称。

自院系调整之后，浙大被弄得乱七八糟元气大伤了，而高教部还要掘我们的老根，把很多教授调给实力已是相当浓厚的一些重点学校，我不反对抽一些力量支援较弱的兄弟学校，但是不应该把我们连根拔倒，现在浙大已是奄奄一息了，而我们的党政领导却还打腫臉充胖子，说什么实力还相当浓厚，相继逼走一些教授，大家都知道前党委付書記王健英如何凌辱王子香教授就会明白一些教授（例如最近土木專家挂印出走）出走的原因，試問無动于衷的党委們这究竟是誰的責任，現在只剩十几位教授了，和以前比起來还不到十分之一了，难道还要使他們在浙大立足不住嗎？难道我們不需要教授嗎？值得深思的是，同是高等學校，同是培养国家高級建設干部，为什么要把名教授都調給重点学校，难道我們是最劣等的学生嗎？难道我們不配有好教授嗎？实則不然教授就是我們學習中的生命

血液，不可缺少的，为此我們全体同學們必須站起來，努力爭還我們的教授，堅決向高教部抗議，還我們的教授來！還我們的教授來！！并希望同學們大力支持向高教部的抗議書。

轉黨委

秘書科 6.8

2. 吶喊，呼吁，共鳴，支持！

親愛的鑄造机四老大哥大姐們：我們收到了你們的呼吁書，它引起了我們一致強烈的共鳴，我們吶喊，我們呼吁，呼吁全校年青的同學們，未來是屬於我們的！讓我們來共同一致大力支持鑄四發起的呼吁，我建議，支持以全校的名義向全國浙大之學術台柱們呼吁，要拯救浙大。

我們建議，我們要求鑄四老大哥大姐們！起草一封致竺可桢校長和前浙大任教授一封公開信，敘述自他們离校后浙大之難堪，要求他們在外鳴出不平之聲，我們相信，如果這種慎重的公開信起草成功，一定會取得全校同學們的支持贊許，然後公開在報上發表，為拯救浙大作出有效的努力。

附鑄四的呼吁書

3. 向高教部抗議

（標題為編者所加）

同學們，浙大已被高教部“宰割”得體無完膚了，我們的意見已無激，但是官僚主義者并不同情我們，高教部仍以童養媳態度對我們，所以我們不得已提出抗議。

4. 还我教授致高教部抗議書

在高教部官僚主義錯誤的“宰割”的政策下素稱南方民主堡壘科學家雲集的浙大到目前為止，已被“宰割”得體無完膚，元氣多幾乎喪失已盡，多少有名的教授被高教部抽完調到所謂重點學校中去，理工著稱的浙大被教條主義學習蘇聯一筆勾銷傳統的成績，無數的學者如蘇步青，陳建功，錢令希等教授從“求是學府”分散到其他學校中去。

但是在這些重點學校各教授并不太少，浙大精華加入某些重點的學校似乎過剩，哈工大畢業班三十個同學有十多位老師，交大個別講師都無開課機會，相反我校畢業後一、二年的助教開課已是很大稀奇。

雖然現在我校又開數理，請問高教部目前數理教授又有幾何，我們不願做小老婆的兒子，我們不願意讓我們許多意見在我校官僚主義壓制下付之東流，我們在許多公正人已為我們鳴不平時候，作為受害的我們不能沉默，本着愛護學校和

爱护教育出發，为着以后許許多多同学着想，我們为过去浙大惋惜在許多意見付之东流之情況下，我們向高教部提出抗議，我們要求还我教授，恢复元气!!!

浙大电器四年級全体同学發起
五七、六、二、

5. 向全校同学呼吁

坚决支持集体签名抗議高教部剝奪我們爭回教授。

同学们：机械系危机！电机系危机！化工系危机！土木系危机！浙大危机!!!

以东方劍桥之稱浙大，已被解剖七零八落，我們是浙大子女，誰能忍心看着慈母被殺制……浙大原教授126位，現在一个个的調走了，再經二年我們这些孩子將要成为無母的孤兒，浙大呀浙大，你快斷了气了，我們感到無比的哀痛，同學們救救母親吧！現在听說又要調走化工系先生了，我們抗議，我們要打倒出賣母親的官僚主义，打倒对上級千依百順的奴才，我們向高教部提出嚴正抗議，我們呼吁同學一致簽名寫联名信（或打電話）給高教部还我教授，我們也要求浙大的教授幫助我們向那些原先浙大老师恳求他們重新回校執教，4000多同学在渴望你們，請救救自己的兒子吧！

我們要求校方給教授以生活上照顧，尊重他們！

6. 还我教授

坚决要求党立即召开全校師生員工大会，向王子香教授及其他各位被受委屈的教授公开道歉，恢复名譽——为了在12年內赶上国际水平，共产主义早日到來，浙大党委是以国家、党、全校師生利益为重，这是个嚴重的考驗。恳求刘丹同志为首的党委，拉下面皮，不要在扭扭怩怩了。我們要被委屈的教授重新任教，恢复职位。我們要教授，不要官僚主义，宗派主义。我們十分疼心地大声疾呼，还我教授！

关于畢業設計問題

1. 畢業設計問題

在畢業設計的过程中培养的不是独立工作能力，而是“懶惰”“不懂裝懂”和“吹牛”！

畢業設計既不是學習的總結，更不是工程师工作的預習，而是騰公文工作的嘗試！

在这最后关头我們不能容忍下去了，我們要做時間的主人，立即行动起來挽救

在这最后关头我們不能容忍下去了，我們要做時間的主人，立即行动起來挽救我們学生时代最后一个月的寶貴時間，畢業班同學們我們要團結起來，向教条主义开火!!!

我們建議尽快組成一代表团立即向校長請願，坚决要求立即停止畢業設計！

2. 劳命伤财的畢業設計应立即停止！

畢業設計洋八股	真象一月中藥舖	工藝經濟都包括
外加保安与防火	序言部分离不掉	实际牛皮一大套
国民經济重要性	五年計劃里面抄	明明落后十几年
还要把它來誇耀	計算失去真意义	硬湊答案真無聊
实验本是为效驗	現在反把考門找	閉門造車做工藝
厂里卡片原片抄	設計培养描圖員	一筆一划照样抄
这些害处真不少	浪費精力杜操勞	还是省下時間來
學習外文更重要	同学呼声催領導	齐心合力除教条！

3. 同意停止畢業設計

（标题为編者所加）

別再浪費我們寶貴的時間吧！我們一致同意光仅四，电机四的意見——立即停止畢業設計。總結我們的設計經驗是：翻，抄，搬，套，再加上微不足道的独立思考。

这就說明畢業設計是得不償失的，沒有意义的，应立即停止。把剩下來的二个月時間用來弥补四年來最大的缺陷——赶碼的外文基礎及基礎課。

× × ×

4. 畢業設計

畢業設計真無聊，	采暖通氣样样要，
經濟核算少不了，	东翻西翻抄資料，
缺点多來优点少，	劳命伤財遭透了。

关于政治考試問題

1. 十九个班級的联合呼吁！

廣播稿

此为右派分子盗用十九个班的同学名义，進行惡动的廣播稿。

——編者註——

同學們：

你們覺得政治考試有必要嗎？不，我們十九個班級一致認為沒有必要，我們的理由是：

1. 我們認為政治考試完全是教條的統一，除了死背硬記以外還能得到什麼呢？
2. 作為重要的技術基礎課如“公差”“水力機械”“調整原理”“工業電子學”等課程均可不考，難道政治一定要考嗎？

3. 政治學習是為了提高思想，而“鳴放”是提高思想活生生的教育，我們認為其重要性比政治考試還重要。

4. 作為重點學校的清華、北大等六、七校可以不考政治，難道我們浙大一定要嗎？

同學們！我們要求立即停止政治考試。

2. 法 寶

同學們都知道，	政治考試臭法寶，	引誘同學不足道，
垃圾堆中可去找，	政治考試又來到，	“喜歡子”哈哈笑，
死記硬背啃教條，	字字句句公式套，	品德惡劣吃五分，
你說好笑不好笑！！	政治學習很重要，	紅色專家是一套，
要是真正學得好，	理行一致何必考，	“鳴放”來把決心表，
政治考試快取消，	領導裝聾又裝啞，	我們堅決不罷了，
不罷了，堅決不罷了！！		

化燃551

3. 揭 露

政治考試是徹頭徹尾的教條主義，是校方企圖剝奪我們的爭鳴時間，我們堅決反對！！

4. 取消政治考試

我們完全擁護一些先進班級提出來的取消政治考試的意見，眾所周知學習政治的目的，是為了提高思想認識覺悟，但考試的要求又是什麼呢？不外乎死記教條，只要能背得出，考試保證不成問題，難道只有把“六大”七屆二中……的決議精神一字不差的背出來，思想覺悟就能提高了嗎？恰恰相反，要起的積極作用，只不過教條的培養，因此我們堅決反對這種形式主義的政治考試。

5. 政治考試與教條統一

我們堅決擁護取消政治考試制度

“重點學校”北大、清華已取消，難道浙大學生一定要考，

一、政治考試與百家爭鳴的方針是不相容的，要求各人對各種國內外問題要有同樣的教條的看法，因而不同的見解絲毫不能發揮，假使發揮就吃二分。

看百家怎麼鳴呢？

二、政治考試成績的優劣，不能用來衡量一個人的思想品質的好壞，考得好不見得“先進”，考得不好，不見得“落後”，因為只要會背教條，就是五分。

三、政治學習是必要的，它能提高人的思想認識，但考試除了培養人的教條主義外無積極的意義，我們認為思想認識的提高與優良道德品質的培養，是決定於平時的政治的質量。

在“收兵”借口下的進攻

右派分子在震動羣眾上街鬧事的陰謀未能得逞以後，高喊“收兵”，以守為攻，以退為進，有策略地繼續向党進攻。

——編者註——

1. 只好忍痛收兵

我們感到恐慌，毛骨悚然。

同學們今天你們也看到了很多班級沉痛的告辭，我們沉痛，我們悲哀……。

黨委的態度，一些干部的警告……在這樣的威吓下，難道不敢簽名的人還敢簽名嗎？我們處於恐怖中，我們再也不敢“放”“鳴”了。

我們和電器543班抱着同樣沉痛的心情收兵。

我們向你哭辭——爭鳴運動。

一羣胆却者

2. 同學們：當心“武松”的拳頭

時候到了，可欽佩的打虎英雄們，您們可以出來教訓人了，同學“放鳴”的低潮到了，痛心至極！！同學們！當放鳴從開始到高潮的時候，你們能看到“武松”的足跡嗎？沒有，他躲在練功室里磨拳頭。同學們放鳴的低潮為什麼會到來，請看機制561十二個團員的“最後的哀鳴”和建本二、一羣同學的“最後的一篇”的大字報以及從旁所見所聞，就可以真相大白，低潮的到來是過去為大家所欽佩的打虎英雄打出來的，夫復何言悲極！！痛極！！

3. 就此“罢休”

(标题为编者所著)

我很痛苦，也很激动，看了这篇文章后，使我久久不能平静。的确，这是浙大鸣放以来实况的写照。朋友们，我了解你们，我同情你们。但我也劝告你们，还是就此罢休吧！罢了吧！因为我们只有一个脑袋！

同 学

4. 收兵前的几句话

对电器 543 等班级发表的启事深表同情，一个多星期来我们本来关心党委爱带学校的心情提出一些意见和批评，我们认为这一切都对党有利，但是党委始终没有真诚具体的支持，这几天的所言所行，使我们感到的是压制，而不是支持。一些团干部和党员也始终没有和我们一起鸣放。

为了不願在没有党支持的行动中犯错误，为了不願受官僚主义的污蔑，我们不得不沉痛的收兵了。

临别之前，我们诚恳地向党委说几句话：

(1) 希望今后校党委的言行不要再出尔反尔，使同学感到怀疑。

(2) 一些党团干部在这次运动中失去了群众，希望迅速回到群众中来，否则以后开展工作比较困难。

(3) 让同学的心头话讲出来，不要把矛盾掩盖起来。

我们再一次希望党委体谅同学的心情，在没有得到党委的真诚支持以前我们将表示沉默。

工企 553

5. 再见吧——整风运动

再见吧！整风运动！我们要蒙头唸书去了，一週来我们花了时间，精力，纸张，没有得到党委的支持，反而不受欢迎，这又何苦，还是当政治蝙蝠去吧。

不敢具名

即日（即六月七日晚）

最后的哀鸣

亲爱的全体同学们

告诉你们一件痛心的事：五舍××室的同学们不准将写好的大字报贴出来了，这不是偶然的个别的事情，有很多班级和许多同学已这样说：“算了吧！还

鸣什么东西，反正党委总是口头上支持帮助感谢、实际上是谢绝压制我们的“鸣”“放”我们认为党委必须立即重视这种现象，否则浙大的鸣声将断矣！！

同学们请听听昨日（六月六日）党委陈委员在我们机械系一年级四年级级党团员大会上作的报告吧！陈委员说“杭州日报的事情经过是这样：当杭州日报没有派记者来的时候，我们同学代表就将呼吁书贴到报社门口并走进报馆与编辑交涉、当时编辑答应满足我们的要求——派记者来校于杭州日报上刊登我校情况。”同学们！代表们！你们说他们满足没有？没有，不仅没有而且粗暴地撕毁了我们的“大字报侮辱了我们！！！”

可是这位委员却说……报社人员认为同学们要求已经达到，于是就摘下了我们的“大字报”……而我们同学就认为面子上下不去，所以就发火了！”同学们，难道报社这种野蛮的态度，撕毁我们的大字报，我们是为了面子下不去才提出抗议的吗？我们认为这种话完全是站在报社的一方面压制同学的争鸣，同时陈委员所说的杭州日报问题的经过完全与事实相反，同学代表们可以作证，但这位委员却厚着脸皮说：我讲的是趋近事实！而前晚同学代表在广播台所说的与事实较远！！！我们再三地调查了，同学代表的答复是同广播时一样，完全与事实相符，而且陈委员还说：听说同学们在明天（六月八日）集体到杭州日报馆门口去示威，他号召我们站稳立场，的确也有人提出过这种建议，但马上被同学们否认了，此决定从何而来？我们真不明白，这位委员在撒这种谎言时面孔竟不红，也许我们没有看到，我们对陈委员所采取的态度表示十二万分的遗憾和惊奇！！

陈委员还“解释”了这样几个问题，有关同学们鸣到的人民助学金，呼吁教授回校、取消政治考试等几个问题。这位委员说我校享受助学金的同学有30%，其他有70%，……，助学金呼吁的焦点是评定的错误问题，请问这位委员阁下，你把我们的“大字报”看了多少？同学们知道，我们享有助学金的同学是70%，这次大家提出的意见的焦点吧、要求暑假回家发给我们助学金，他这种牛头不对马嘴的说服和解释你们听了觉得如何？这种没有了解事实的乱弹琴不是官僚主义者们一个典型的表现吗？

关于要求教授回校问题，我们这位委员慈祥地说：我们的教授在外面皆任要责，回来不就折了人家的台吗？……我们真不懂摇摇欲坠的浙大，就不需要支柱吗？以势力雄厚的“重点”抽回一点还是人家给他的力量就算折他的台？这位慈善家有着何等令人敬佩慈悲啊。

最后我们认为这位善于撒谎、不了解同学实情的“慈善家式”党委委员，是否称得上是一位党员，倒是值得考虑的了！

机制 561 一些团员

“浙大鳴放記”（長篇連載）

“浙大鳴放記”作者金錫嘏，機械系鑄造專業562班共青团支部書記，大放大鳴期間，極盡歪曲污蔑之能事，舞弄文筆，丑化黨委，企圖以此煽動羣眾以達到反黨反社會主義的目的。

——編者註——

除三害先生原著 3.328整理 卅世紀出版社

序

整理者

今見“鳴”“放”勇士羣起收兵，前途頗為暗淡。駐知踟躕者亦不在少數。此景象之由來，黨委不可謂無責，空口“支持”，諸問題未有絲毫合理解決。“笑系紙上談兵”高潮未來，而尾聲已歸，此乃不祥之兆也。特稍事小結，往事重提以做“备忘”。但願鳴放大軍整頓舊伍，重申“不獲全勝，決不收兵”之宗旨，則中興在望，敦請黨委以行代言鼓舞軍心，也不負除三害先生之期望：

楔子

疾風方知誰勁草， 殘花落叶何須哀；
忽如一夜春風來， 千樹萬樹梨花开。

凡古今中外，事無大小，物不平則鳴。鳴聲此起彼落，忽收忽放，時而雷電交加，時而和風細雨。反反覆復，互相滲什。一旦烟消雲散，雨過天晴，彩虹橫跨天際，却是一派明媚春光，百花齊放，百鳥齊鳴，萬民歡樂，歌舞昇平。

却說當年，一日，風和日麗，鳥語花香。忽聞空中隆隆作響，一架原子火箭自天而降。從中走出一人矚目遠望却是西子湖畔老和山嶺。信步而行，忽見一金屬盒子岩隙中取而視之，內置一書，復視之名曰：“浙大鳴放記”。

看官欲知內中詳情且看正文：

第一回 春雷一聲平地响

驚醒“官僚”黃梁夢

話說當年黨中央發出整風指示，舉國上下，一致稱道真乃英明領導也。各級黨委紛紛貫徹。獨老和山下一片靜寂，默無聲息，却似世外桃源一般。

一日，忽見大牆上花花綠綠，近而視之，乃大字報也。但見：“同學們：正當全國人民大鳴大放的時候，我們能安靜得了嗎？譽稱南方“民主堡壘”的浙大，于子三烈士的母校，能繼續這樣沉默下去嗎？黨委書記說什麼：“你們學習忙，可以少放，不放”不，我們也要鳴；我們要學北大的榜樣，開辟“民主牆”

云云。

看官須知，這浙大素有民主傳統。近四千余青年男女對於近年來工作上的官僚主義頗有不滿。今日有人一聲帶頭，即如引火燎原，大字報紛紛而起，兩三天內，在那飯廳左近，雪白粉壁上，貼得琳瑯滿目，不下數百張，提出問題數以千計。

却說黨委一向“官風”嚴重，那里料得到；這時聞得窗外人聲云云，如夢初醒，方才踱出辦公室。仰目而視，甚是驚訝——這已遠遠超過他們的預定計劃。忽然心生一計，當晚召集全體大會，書記同志親自出馬講話。

不知說的什麼，且看下回分解。

第二回 黨委書記急中生智

副校長妙計脫身。

話說其時，夕陽西沉，老和山后霞光萬道，金星四射，山前草坪上早已三五成羣，席地而坐，人聲嘈雜，震然揚聲器一聲召喚，頓時寂然無聲。

看那台上閃出一位書記，身材魁梧，面貌慈祥可親，革履光亮，衣袖微捲，正是日前義務勞動時一般裝束，聲音宏亮，語調親切，只听他道：“你們愛護黨關心黨的热情，肯定是好的，我們歡迎同學們鳴放，我們一定支持你們，你們說這是高潮了，我說還沒有到高潮，這僅僅是開始，你們還鳴得不够，……大放大鳴……”。

台下頃刻活躍起來，須臾人聲云云，一人將紙送上台去，——看官你道這是何事，書記展開而視，乃問題也。待解其一紙條，却是雪片也似飛來。見況不妙，頓生一計高呼“散會”俄頃人皆散盡矣！

翌日大字報似雨后春筍，闡理見解，參差不一。

花开一朵先表一枝。

却說六十九個班代表雲集一堂，進見劉付校長，陳述對政治考試之已見，校長先生閃爍其詞妙語相解，我以黨委書記身份跟你們講話不能以黨代政呀！“……我贊成行政的決定……你們的話也有幾分理由，……可以爭鳴嘛”。光陰似箭已是黃昏時刻，諸代表乘興而去，敗興而歸。欲知後事如何且看下回分解。

第三回 諸代表舌戰無功

羣學生名簽何處

却說六十九個班代表，自校長那里碰壁而歸，得學生會撐腰，又獲李校長同意，幾個回合橡皮球一般又踢回劉校長那廂——原來他还兼理馬列主義教研組主任。自此之後，兩番周旋，教研組却堅持已見。單就這時電機系高設講壇，各路英雄勇士齊集壇下。却不料只聞單方叫陣，對營“免戰牌”高挂，不一會，明月

高照，却又熬过一日。这里僵持不下，暂且按下不表。

只说这日本栅高牆下，人头攒动，闹了个水洩不通——你道何事，原来是征集签名，上書陈言：“还我教授！”

说来话长，想这杭州素乃东南名士薈集之处所，而这浙大却又是杭城第一書院，四方文人雅士，慕名而來，學風盛极一时，馳名中外。少年書生远道而來，一口称道“东方劍桥”；然好景不长，五二年間高教部一声令下曰：“培养重点”！名师高士調遣得四散而去，弦外之音浙大非重点也！教授且剩得寥寥无几，当年盛况从此一蹶不振。

你道讀書之人，那个不要高人指教？一时紛紛签名，不到半日已愈千人。此后却又杳無音信，不知是何道理？且看下回分析：

第四回 学生会老牛破車

放鳴軍掩旗息鼓

話說签名之事本是好事，一时征集之“抗議書”多如牛毛，怎奈蛇無头不行，縱使人数再多，也是烏合之众。以至此事石沉海底。想那学生会本乃三軍統帥，合当遣兵調將，揮戈东西，縱橫天下。然——学生会有墨守成規之習，前憂后慮，裹足不前。旁觀者莫不为之黯然，歎息。幸学生会終不失久經沙場之老將，不愧“大將知軍心”后起直追，爭回教授之事，又不容辭，負起重担，積極調查、推敲。

看官須知，这爭回教授乃社会大事，非輿論支持，不得成也。于是热心者要求报社支持，以助○○○○○○○○○○不料記者三請不到○○○○○○○○字报○○○○后撕下○○○○○○○○○○○○○○○○众皆憤憤不○○○○○○○○○○（整理者註：此間文字已模糊不清，需待專家考証。）

一日，忽聞窗外議論紛紛，鳴金声大作，其間有人高呼“收兵了，收兵了！”

不知因由何在？且听下回分解。

第五回 刘書記重登乱石台

“众工人”夤夜貼“皇榜”

上回說到鳴金收兵之声大作，看官你道何事？欲知其詳需待慢慢道來。

那日傍晚，飽食之后，又見操場熱鬧非凡。有詩曰：

長空万里淡斜輝 暮色寒煙四壁迷

新月已升飛鳥外 落陽更尽夕陽西

却是党委二次召會，一声喇叭响，台上閃出原班人馬。書記說道：“……大

放大鳴……大鳴大放……边整边改……边改边整。我們支持你們！方式方法……方法方式……也要考慮……我們反对……也不禁止……”。

这番話后，滿場寂然無声，却如無氣皮球——你道球無气焉能彈跳！鳴金之声自远而近，一人歎息道：“蒙头讀書去吧！”更随“再見”之声人又散尽矣。

却道竹竿虽直，偏多枝節，內中又生出一段異事。

正是那夜，月色濛濛，万籟更靜，但見：

学生已归寢 大樓熄电灯 天階人靜悄

万籟寂無声 何人歇壁角 吓煞大学生

其时一人正待归寢，忽見陰暗之处，黑影一閃，又聞击牆声驟激。又一閃，已不知去向。該生暗忖：“莫非擦上君子”？这是何許人也？且听下回分解。

第六回 事務科長不識時务

宣傳部長如此宣傳

且說該生偶見人影，就想“是賊”豈不屈煞好人？却原來这浙大專多夜行者，內中偷雞摸狗者亦不在少數，甚至保衛科，也無能为力。說時迟，那時快，前面一晃，又有兩人向西竄去……

翌日，天色微明，教師厨房門口，早已圍得密密層層。只見白紙上分明寫着斗大的黑字：“警告你們！”“頭腦清醒清醒”！摸摸良心”！下面标着“众工人”。工人却道：“哪个卑鄙小人，胆敢盜用俺等名义？”众皆嘩然。紛紛中，一人曰：“莫非是張榮發？”亦有人点头称是。

提到行政事務科張科長，却有一事可表。前日后晌时分，曾当众大發謬論：“你們鳴放，难道我們不知道嗎？我們又不是死人！同學們在大字报上罵校長、科長，你們也來胡搞：校長还是校長，科長还是科長，你們工人还是工人，十年以后还得工作十二小时！”这一段話，虽说得唾沫四濺，却更激起众怒。此时見到大字报，与他一般口气，如何不生嫌疑。

自此之后，遂羣起收兵矣。有那好事者前往党委宣傳部責問楊部長。你道楊部長又是何人，一語道破，哪个不知，誰人不曉，乃“快速恋爱法”之鼻祖也。聞得此事，不但不惊，仍悠閑自在，呼出几口濃烟，方才清清喉嚨，未知部長何言，且看下回分解。

第七回 千夫所指案情大白

廚工教輔有苦難伸

說那楊部長上任未久，却以老資格自居，大会小会，口吐白霧，烟灰乱揮，口口声声：“我是做宣傳工作的，就要宣傳宣傳……你們說“老一套”，我就是

老一套：……”此乃部長看家本領也。這日他亦不改旧色，說得如此清閒：“這也是鳴呀？”來訪者佩服得五體投地，幾乎納頭便拜，一路退出部長官邸”。

問过头來，再說張科長本只小學程度，怎能在大字報上寫得如此挺拔俊秀？幸在羣眾壓力之下，此件無頭奇案終於水落石出，却是實習工廠三位“工人”大“員”所作所為。那張科長不白之冤，清也。（此處發現眉批一條：世上事物总有來龍去脈，眾不賴張三，不疑李四，單道是他，亦不可謂無因由也。）此後，監察委員會鉄面無私，論事公斷，這是後事，暫且不提。

却說去掉這塊絆脚石，整風運動亦有復甦之望，單表厨工對那十二小時工作制深懷不滿。夜間三、四十人塞在“鉄皮館”內悶得揮汗如雨，更兼蚊蟲夾攻，哪里睡得安穩？起早摸黑，為人辛苦為人忙，年輕時折斷筋骨，到老來，被迫“退休”，一家數口，嗷嗷待哺，嗚呼！想此身世，令人涕下：“官僚老爺”尚有心肝否？！

鳴放聲中，厨工一馬當先，教輔亦不甘落後。

浙大教輔音，“四不象”也。初來之時，滿腔热忱，以為勾留于此，亦可做出一番事業。却不料整日打雜，備受哄吓，受人歧視，“培養”計劃早已付諸東流。每月區區三十餘元如何孝敬父母，撫養家室？話及至此，兩人熱淚盈睫，不知為了何事，且看下回解。

第八回 窮書生破涕為笑

霍校長鼓舞軍心

話說那兩人看到此處，不禁湧出幾滴思鄉之淚。却原來暑期將近，未免思親，怎奈路途遙遠，腰無分文，縱使思得家去，也無飯可吃，如何是好？眾人勸道：“適才聽到廣播，假期助學金可以發給，兩位仁兄本當好喜，何須垂淚？”兩人忙問：“此話當真？”“當真！”遂破涕為笑——此乃鳴放大軍初出茅廬第一功也。

看官必道：浙大鳴放至此，幾經周折，為何不見校長出面？一張嘴說不得兩樁事，且慢慢道來。

却說那校長，本省委書記，身兼數職，哪有閑暇？百忙之中雖幾度來校，然終不能細察詳情。一日，數名無心恋“戰”之將士，特登門拜見。只見那霍校長面色微黃，衣着朴素，平易近人。听罷將士陳述，親切答道：

“嗯你們要收兵了，應該再接再勵，多放多鳴。黨委某些人不好，不可以代表整個黨委。你們看過旧小說嗎？大戰要百十回合方能獲勝，官僚主義頗為頑固，焉能無有反抗？……整風是解決思想問題，要有耐心，有信心。你們是“醫生”哪有病不醫好就不干了的？”說得那眾將士惟稱是，慚愧不已。他又道：

“鳴放前途是樂觀的，同學們熱情、誠懇、目的明確，我百分之百支持你們！…

…大字報，四千多人應該每人都有一張……劉、李兩位書記也是抱有自覺的……”。

說到兩位書記，確是頗為自覺。單說那電影機一事，看官皆知，李道：“已動用一切流動資金前去採購”！劉又道：“若無現款，欲變賣旧貨，以便置買”。一日寄旧商前來看貨，不知成交與否？且待下回分解。

（第一卷完 全文尚待整理）

整理者小啓

本書原稿計百零八卷。第一卷前綉象甚多，僅只八回。整理者因需準備政治考試，第二卷待日後再行整理。望諸君密切注意續書出版廣告（如無意外，仍在此處）

限于水平及時間，只得“邊整邊出”錯誤在所難免，其中與原著如有精神出入，由整理者負責與除三害先生無關；其中筆誤、漏字由抄寫者負責，與整理者無關。

第一卷出版期間，蒙各界鼎力相助，尤需一提者，學生會供給紙張與材料，提出若干寶貴意見，黨委宣傳部某同志“稱讚道好”，頗多鼓勵，特此一并誌謝。